

Ein verschollenes Tagebuch zum Ersten Vaticanum

Eine Suchanzeige

Von Heinrich Bacht, S. J.

Roger Aubert hat in seiner Geschichte des Ersten Vatikanischen Konzils¹ mit gutem Grund reichen Gebrauch von den Tagebüchern gemacht, in denen Zeitgenossen oder Teilnehmer des Konzils ihre Eindrücke, Erfahrungen und Reflexionen niedergelegt haben. Gerade in ihrer betonten „Subjektivität“, die solchen Dokumenten zumeist anhaftet, vermögen sie, wenn man sie in der Vielfalt ihrer jeweiligen Standpunkte ins Spiel bringt, dem historischen Bericht Spannung und Leben einzuhauchen. Glücklicherweise ist uns von dem Konzil Pius' IX. eine ganze Menge solcher Tagebücher überkommen, deren Zahl weit über die Liste bei Aubert hinausgeht². Die meisten sind längst ediert – so diejenigen von N. Adames, G. Arrigoni, H. M. Bonnechose, A. Capalti, G. Darboy, L. Dehon, A. Du Boys, M. Eberhard, G. G. Franco, J. Friedrich, U. Lang, V. Marchese, C. Moufang, I. von Senestrey, L. Veillot, J. B. Zwinger³. Andere liegen noch in den Archiven; so dasjenige des Generalobern von Saint-Sulpice, H. Icard⁴, und das von Bischof Gravez von Namur⁵; auf fünf weitere (Kardinal

¹ R. Aubert, *Vaticanum I* (Geschichte der ökumenischen Konzilien, 12) (Mainz 1965).

² Ebd. 370 f.

³ N. Adames, *Reise nach Rom zum 1. Vatikanischen Konzil*, hrsg. von E. Donckel (Luxemburg 1963); G. Arrigoni, *Giornale*, hrsg. von M. Maccarrone, 2 Bde (Padua 1966); H. M. Bonnechose: s. L. Besson, *Vie du Cardinal Bonnechose* (Paris 1887); A. Capalti: s. L. Pásztor, *Il Concilio Vaticano I nel diario del cardinale Capalti*, in: *ArchHistPont* 7 (1969) 401–489; G. Darboy: s. *Le Journal de Mgr. Darboy au Concile du Vatican (1869/70)*, in: *RevScPhTh* 54 (1970) 417–452; L. Dehon, *Diario del Concilio Vaticano*, hrsg. von V. Carbone (Rom 1962); A. Du Boys: s. J. Gadille, *Albert Boys. Ses souvenirs du Concile du Vatican, 1869/70* (Löwen 1968); M. Eberhard: s. K. Ganzer, *Bischof Matthias Eberhard von Trier und das 1. Vatikanische Konzil*, in: *TrierTheolZt* 79 (1970) 208–229; G. G. Franco, *Appunti storici sopra il Concilio Vaticano*, hrsg. von G. Martina (Rom 1972); J. Friedrich, *Tagebuch während des Vatikanischen Concils* (Nördlingen 1871; ²1873); U. Lang, *Tagebuch*, in: *Alt- und Jungmetten* 1 (1926/27) – 8 (1933/34); eine kritische Edition ist in Vorbereitung. V. Marchese, *Le mie impressioni al Concilio Vaticano* (Saluzzo 1912); F. Chr. Moufang: s. L. Lenhart, *Regens Moufang von Mainz als Konsultor zur Vorbereitung des Vaticanums im Lichte seines römischen Tagebuches*, in: *ArchMittrhKG* 9 (1957) 227–258; I. von Senestrey: s. F. Soares Gomes, *Ein Konzil im Konzil* (Dissert. Frankfurt/Main 1970); L. Veillot, *Rome pendant le concile*, 2 Bde (Paris 1871); J. B. Zwinger, *Tagebuch*; hrsg. von F. F. von Oer, *Fürstbischof Johannes Bapt. von Zwinger von Seckau* (Graz 1897) 225–248.

⁴ Auszüge bei F. Mourret, *Le concile du Vatican* (Paris 1919).

⁵ Im Diözesan-Archiv von Namur; vgl. Aubert, *Vaticanum I*, 371.

Bilio; Bischof Laspro von Gallipoli; Bischof M. Lo Piccolo von Nicosia; Bischof Moreno di Biella von Ivrea; Erzbischof Pedicini von Bari) weist neuestens M. Maccarrone hin^{5a}. Zusammen mit anderen zeitgenössischen Dokumenten (Briefe, Flugschriften, Artikel usw.) bieten diese bislang erschlossenen Tagebücher ein so reiches Informationsmaterial, daß etwaige neue Funde kaum eine Chance haben, das mittlerweile erarbeitete Bild von den Vorgängen auf dem Konzil wesentlich zu verändern. Gleichwohl ist der Historiker, dem es um eine lückenlose Aufhellung des ganzen Konzilsgeschehens geht, für jeden Zuwachs an neuen Erkenntnissen dankbar, auch wenn sie mehr oder weniger periphere Aspekte beleuchten sollten.

Tatsächlich glauben wir auf die Spur eines bislang unbekanntes Konzilstagebuches gekommen zu sein, von dem wir bis zur Stunde nur ein einziges Fragment (in Abschrift) besitzen, das uns allerdings solcherart zu sein scheint, daß es sich lohnt, eine umfassende Suchaktion nach dem verschollenen Dokument zu starten.

I. Das Tagebuch-Fragment

Durch die Aufmerksamkeit des Archivars am Ordensarchiv der Niederdeutschen Provinz des Jesuitenordens in Köln, P. Erwin Bücken, ist vor einigen Jahren der literarische Nachlaß des ehemaligen Pfarrers an Sankt Remigius in Bonn, Dr. Wilhelm Reinkens (1811–1889)⁶, entdeckt worden. Zu den besonderen Kostbarkeiten dieses Nachlasses gehört die Korrespondenz, die Pfarrer Reinkens zwischen 1840 und 1873 mit seinem Bruder Joseph Hubert Reinkens, dem nachmaligen ersten Bischof der altkatholischen Kirche, geführt hat. Es handelt sich insgesamt um mehr als 1000 Briefe, die begreiflicherweise eine außerordentlich wertvolle Dokumentation für die Geschichte des 19. Jh. in den verschiedenen Bereichen (Kirche, Theologie, Kultur usw.) darstellen⁷. Die Edition dieses Briefwechsels⁸ bedingt umfangreiche prosopographische Forschungen, um die zahllosen in den Briefen auftauchenden Namen zu entschlüsseln. Bei diesen Bemühungen fiel mir das bekannte Buch des Ordenshistorikers B. Duhr über „Aktenstücke zur Geschichte der Jesuiten-Missionen in Deutschland“ (Freiburg 1903) in

^{5a} Vgl. Maccarrone (s. Anm. 3) I, 165; 169 Anm. 1; 190 Anm. 1.

⁶ Vgl. F. J. Peters, Dr. Wilhelm Reinkens (1811–1889) (Aachen 1953); die Biographie wird aufgrund des neu gefundenen Materials neu geschrieben werden müssen. Das gilt noch mehr von der Biographie des Joseph H. Reinkens.

⁷ Einen Blick in die Bedeutung der Brüder Reinkens für das kirchliche Leben im 19. Jh. vermittelt P. Wenzel, Der Freundeskreis um Anton Günther und die Begründung Beurons (Essen 1965) 3–123.

⁸ Die Edition soll 1975 in den „Bonner Beiträgen zur Kirchengeschichte“ erscheinen.

die Hände. Das Exemplar gehörte früher zur Ordensbibliothek in Valkenburg (Holland) und ist nach dem 2. Weltkrieg mit der übrigen Bibliothek nach Sankt Georgen (Frankfurt) gekommen. In diesem Buch lag ein vierseitig beschriebenes Blatt, das nach Ausweis einer mit Bleistift beigefügten und mit P. M. signierten Notiz von Pater Mundwiler S. J. (1872–1937), dem ehemaligen Mitarbeiter des P. Duhr, beigelegt worden sein dürfte⁹. Von seiner Hand dürfte auch die andere Notiz am Kopf des Blattes stammen; sie bemerkt, daß „Berichterstat-ter und Wiedergabe des Berichtes sehr unzuverlässig“ sind¹⁰. Das Blatt selbst gibt sich als Abschrift eines „handschriftlichen Concilstagebuches des Grafen Breda“¹¹. Wahrscheinlich hat das Blatt somit Jahrzehnte hindurch unbeachtet in dem Buch gelegen, ohne daß jemand gemerkt hätte, daß es uns auf die Spur eines völlig verschollenen Tagebuches zum Ersten Vaticanum führt. Doch schauen wir uns zunächst den Text an:

Mardi le 15 février 1870

Le P[ère] Roh et [Louis] Veullot sont venus déjeuner ici aujourd'hui pour faire la connaissance l'un de l'autre. Ils sont arrivés à 11^h et partis à 3^h. C'est dire assez, quel intérêt a eu pour nous cette entrevue. Je n'ai rien à dire ici de Veullot qui est une ancienne connaissance. Le P. Roh, un des promoteurs et l'un des chefs jadis du fameux Sonderbund, est certainement le plus célèbre de l'Allemagne. Il est un des grands théologiens de la Compagnie [de Jésus], spirituel, zélé, un des hommes, qui connaît (sic) le mieux toute l'Allemagne. Il nous a donné sur ce pays surtout sur les évêques et les universités catholiques ou // prétendues telles, de curieux et tristes détails. La soi-disant science allemande a subi ici une grave humiliation: parmi les évêques quelquesuns seulement sont de vrais théologiens, les autres ont étudié peu de temps, dans de pauvres Universités et sont plus ou moins infestés (sic) des erreurs de Doellinger et de bien autres. Mgr. Ketteler n'a fait que deux ans de théologie à Munich; le P^{ce} Schwartzberg a étudié chez lui, avec un précepteur Gunthérien, l'évêque de Breslau a du sa célébrité et sa nomination à deux volumes de sermons reproduit (sic) littéralement d'un recueil de sermons protestants etc. A Fribourg pendant un temps les cours de l'université étaient fait (sic) par des prêtres, dont deux sont apostats, un est devenu fou, un autre est mort en refusant les sacrements; le professeur de dogme, seul orthodoxe, avait été (choisi?) d'une inintelligence parfaite. Au séminaire l'Etat défend d'enseigner le dogme et la plupart des élèves vivent ignorant le catéchisme. A Goettingen (deutl. so) ou (sic) l'archevêque de (unleserlich; sieht aus wie „Paris“ was doch unmöglich ist)¹¹ envoie étudier de jeunes prêtres, il n'y a qu'une chapelle, un autel et sur une vingtaine de prêtres professeurs, répétiteurs etc un seul dit la messe dans la semaine, tous ne la disent pas le dimanche ou même n'y assistent pas. En revanche, tous se réunissent le soir dans une brasserie. Le D.^r Hefele, auteur de l'histoire des conciles, n'a jamais étudié que l'histoire, son livre est un résumé des travaux des

⁹ Vgl. E. Kaufmann, P. Johann Baptist Mundwiler, in: Mitteilungen aus den deutschen Provinzen der Ges. Jesu 15 (1939–41) 219–222 (als Manuskript gedruckt).

¹⁰ Wir werden weiter unten reiche Beweise für die Berechtigung dieser Warnung finden.

¹¹ Diese Worte stammen vom Abschreiber selbst.

bénédictins français, mais sa connaissance personnelle (sic) du dogme est nulle ou à peu près. Tout cela explique l'attitude de l'épiscopat allemand ici et les adhésions que Breslau, Bonn, Cologne, Münster viennent d'envoyer à Döllinger (sic). Quand aux populations le P. Roh confirme absolument ce que je pensais de leur vraie foi et de leur piété. Ce sont là quelques faits parmi ceux, qui nous ont été racontés, mais les 4 heures de conversation on(t) passé bien vite.

Aus dem hslichen [handschriftlichen] Concilstagebuch des Grafen Breda¹².

Das Tagebuchfragment berichtet also von einem Zusammentreffen des französischen Publizisten und dezidierten Ultramontanen Louis Veuillot mit P. Roh, das in der römischen Wohnung des Grafen und auf seine Anregung hin stattfand. Wenn der Text sagt, die beiden Männer seien gekommen, um einander kennenzulernen, dann schließt das nicht aus, daß die Initiative beim Gastgeber gelegen hatte, der seinerseits, wie später zu zeigen sein wird, an dieser Begegnung inter-

¹² Zu deutsch: „Dienstag, den 15. Februar 1870. – Heute kamen P. Roh und (Louis) Veuillot hierher zu Tisch, um einander kennenzulernen. Sie sind um 11 Uhr angekommen und um 3 Uhr wieder gegangen. Damit ist deutlich genug gesagt, welche Bedeutung diese Begegnung für uns gehabt hat. Ich brauche hier nichts über Veuillot zu sagen, er ist ein alter Bekannter. P. Roh, einer der Promotoren und einer der ehemaligen Führer des berühmten Sonderbundes, ist zweifelsohne der bedeutendste Prediger in Deutschland. Er ist einer der großen Theologen der Gesellschaft (Jesu), ein Geistesmann von Seeleneifer, einer der Männer, der (sic) am besten ganz Deutschland kennt. Er hat uns über dieses Land, vor allem über die Bischöfe und die katholischen Universitäten oder die sich als solche ausgeben, interessante und traurige Einzelheiten berichtet. Die sog. deutsche Wissenschaft hat hier eine schwere Demütigung einstecken müssen. Unter den Bischöfen sind nur einige wirkliche Theologen, die anderen haben nur kurze Zeit studiert, an armseligen Universitäten, und sind mehr oder weniger von den Irrtümern Döllingers und mancher anderer infiziert. Bischof Ketteler hat nur zwei Jahre Theologie gemacht, und zwar in München. Der Fürst Schwarzenberg hat daheim seine Studien gemacht bei einem gütherianischen Lehrer. Der Bischof von Breslau verdankt seine Berühmtheit und seine Ernennung zwei Predigtbänden, die eine wörtliche Wiedergabe einer protestantischen Predigtsammlung sind, usw. usw. In Freiburg wurden eine Zeitlang die Universitätskurse von Priestern gegeben, von denen zwei Apostaten sind, einer ist verrückt geworden, ein anderer ist unter Verweigerung der Sakramente gestorben. Der Dogmatikprofessor, der allein rechtgläubig war, war von einer vollkommenen Dummheit. Im Seminar ist es von Staats wegen verboten, Dogmatik zu dozieren, und die Mehrzahl der Alumen lebt ohne Kenntnis des Katechismus. In Göttingen [Tübingen, s. Original], wohin der Erzbischof von . . . junge Priester zum Studium sendet, gibt es nur eine einzige Kapelle mit einem Altar; von den rund zwanzig Priestern (Professoren, Repetitoren usw.) liest nur einer die Messe in der Woche; nicht einmal am Sonntag zelebrieren alle oder wohnen der Messe wenigstens bei. Dafür versammeln sich aber alle am Abend in einer Brauerei. Dr. Hefeke, Verfasser der Konziliengeschichte, hat nichts anderes als Geschichte studiert. Sein Buch ist eine Zusammenfassung der Forschungen der französischen Benediktiner; dagegen ist seine persönliche Kenntnis des Dogmas mehr oder minder gleich Null. – All dies erklärt die Haltung des deutschen Episkopats hier [in Rom] und die Beifallsadressen, die Döllinger von Breslau, Bonn, Köln (und) Münster neulich bekommen hat. Was die schlichten Gläubigen betrifft, so bestätigt P. Roh nachdrücklich das, was ich immer schon über deren echte Gläubigkeit und Frömmigkeit gedacht hatte.

Das ist einiges von dem, was uns berichtet wurde; aber die vier Stunden Unterhaltung sind sehr rasch dahingegangen.

Aus dem handschriftlichen Concilstagebuch des Grafen Breda.“

essiert war. Daß die Begegnung in Rom stattfand, ist im Text nicht formell gesagt, steht aber durch das Zeugnis Veuillots selbst fest, der in einem weiter unten zu besprechenden Brief an den Grafen sich für die Einladung zu dem in unserem Fragment erwähnten Treffen bedankt. Dieser Brief trägt am Kopf den Vermerk: „Rom, den 14. Februar 1870“¹³.

Besondere Beachtung verdient der Zeitpunkt der Begegnung. Den ganzen Januar hindurch hatte die von Erzbischof Manning und Bischof Senestrey von Regensburg mit ebensoviel Zähigkeit wie diplomatischer Geschicklichkeit angeführte Aktion zugunsten der Unfehlbarkeitsdefinition die Konzilskreise in Spannung gehalten. Ehe die Minoritätsbischöfe begriffen hatten, was sich – zunächst insgeheim – tat, gelang es der Majorität, über 400 Unterschriften für ihre Petition zusammenzuholen¹⁴. Trotz dieser beeindruckenden Zahl von Stimmen dauerte es noch fast zwei weitere Wochen, ehe die Programmdeputation sich für die Aufnahme der Unfehlbarkeitsfrage in die Tagesordnung des Konzils entschied. Dieser Entscheid fiel am 9. Februar 1870. Begreiflicherweise boten beide Parteien alles auf, um den Papst unter Druck zu setzen. Eine wichtige Rolle in diesem Ringen spielte ein Artikel, den I. Döllinger am 19. Januar 1870 verfaßt und am 21. Januar in der „Augsburger Allgemeinen Zeitung“ veröffentlicht hatte. Unter der Überschrift „Einige Worte über die Unfehlbarkeitsadresse“ trug er seine entschiedenen Einwände gegen die Definierbarkeit der päpstlichen Unfehlbarkeit vor¹⁵. Diese Stellungnahme des Führers der deutschen Opposition gegen die „drohende“ Definition der Lehrhoheit des Papstes hatte bei vielen Gesinnungsgenossen lebhaftes Echo ausgelöst. Von vielen Seiten kamen Zustimmungsadressen, so von Breslau, wo Professor Joseph Hubert Reinkens, der spätere erste altkatholische Bischof, die Liste der 11 Unterzeichner anführte, ferner von Bonn, wo 25 Professoren unterschrieben, darunter Männer wie Dieringer, Hüffer und Freiherr von Hertling, außerdem von Köln, Münster, Braunsberg und

¹³ Der Text des Briefes lautet: „A M. le Comte de Bréda. Rome, le 14 Février 1870. Cher Monsieur, je rentre et ma sœur me transmet votre invitation. C'est le premier gain de la journée, je le prends tout de suite. Ce sera pour demain, onze heures, si vous le voulez bien. A présent, je me trouve au journal. Hélas! que l'abonné coûte cher et que les beaux yeux de l'infailibilité font couler d'encre et sueur! Tout à vous. Louis Veillot“; vgl. *Correspondance de L. Veillot*, Bd. X n. CCLX 267 f.

¹⁴ Über diese Petitionskampagne vgl. *Aubert*, *Vaticanum I*, 231–246; mit neuen Details hat diesen spannenden Abschnitt der Konzilsgeschichte *F. Soares Gomes S. J.* in seiner demnächst erscheinenden Studie: „Ein Konzil im Konzil. Die Tätigkeit des Bischofs von Regensburg Ignatius von Senestrey während des Ersten Vatikanischen Konzils zugunsten der Definition der Unfehlbarkeit des Papstes“, behandelt.

¹⁵ Vgl. *Collectio Lacensis VII*, 1473–76; *E. Friedberg*, *Sammlung der Aktenstücke zum ersten vaticanischen Concil* (Tübingen 1872) 495–501.

Prag¹⁶. All diese Vorgänge schufen in Rom selbst ein Klima höchster Unruhe und Nervosität, wohl auch deshalb, weil man mit einem solch kompakten Widerstand gerade der deutschen Universitätskreise und theologischen Fakultäten nicht gerechnet hatte. Am 8. Februar sah Bischof Ketteler sich veranlaßt, in einer öffentlichen Erklärung sich gegen Döllinger, seinen ehemaligen Lehrer, zu wenden¹⁷, weil auf ihn der Schein fallen konnte, er gehe nach wie vor mit Döllinger konform, wenn er zur Gruppe der Minoritätsbischöfe hielt¹⁸. Ähnliche Erklärungen erließen die Bischöfe Martin von Paderborn und Krementz von Ermland (Braunsberg)¹⁹.

Mitten in diese Periode heißer Auseinandersetzungen führt uns also der Bericht des Tagebuches. Wir werden noch sehen, wie sehr die Ereignisse in Deutschland sich hier widerspiegeln. Die Begegnung von Veuillot mit P. Roh im Hause des Grafen von Breda wird sich uns als ein wichtiges Moment in diesem Ringen erweisen. Veuillot, der wie nur einer in die Kämpfe um die Unfehlbarkeitsdefinition eingespannt war²⁰, war ständig auf der Suche nach publizistisch wirksamem Informationsmaterial für seine Aktionen gegen die Minorität und die hinter ihr stehenden Theologen wie Döllinger samt Anhang. Kein Wunder, daß ihm daran lag, mit einem Mann wie dem berühmten Volksmissionar P. Roh in Kontakt zu treten und ihn auf seine persönliche Auffassung über die Lage in Deutschland und in den deutschen Universitätskreisen auszuhorchen. Offensichtlich war Roh auf dieses Ansuchen sehr bereitwillig eingegangen. Ob er sich in seinem Gespräch jeweils der Tragweite seiner Worte bewußt gewesen ist, wird schwer zu entscheiden sein – schon deswegen, weil wir in den Tagebucheinträgen alles und jedes so wiederfinden, wie es der Verfasser, Graf von Breda, „aufgefaßt“ und zurechtgerückt hat.

¹⁶ Coll. Lac. VII, 1482–1484; Friedberg, a. a. O. 501–505; schon im Jahre 1870 veröffentlichte ein Anonymus eine Flugschrift (als Abdruck aus der „Triererischen Zeitung“) „Das Manifest Döllingers in der Unfehlbarkeitsfrage und die Zustimmungsadresse deutscher Gelehrter“.

¹⁷ Vgl. Coll. Lac. VII, 1485 f.; Friedberg, a. a. O. 505–507; zur Wirkung dieser Erklärung Kettelers findet sich eine interessante Notiz in dem oben (Anm. 3) erwähnten Tagebuch des P. Franco S. J. Unter dem 28. Febr. 1870 heißt es dort (S. 229 n. 413): „Visto il P. Roh... Dice che la lettera di Mgr Ketteler (dell'8 febbraio) farà molto bene, e distruggerà molto la influenza del Döllinger, essendochè il Ketteler ha molto potere per le sue aderenze colla nobiltà alemanna et molta stima presso questa a cagione della sua nobiltà, dottrina, vita di vescovo zelante ed esemplare...“

¹⁸ Vgl. hierzu F. Vögner, Ketteler. Ein deutsches Bischofsleben des 19. Jahrhunderts (München-Berlin 1924) 47–49 u. ö.; ferner O. Pfülf, Bischof von Ketteler (Mainz 1899) III, 46 ff.

¹⁹ Vgl. Friedberg, Sammlung der Aktenstücke 507–511.

²⁰ Zur Rolle Veuillots in Rom vgl. E. Amann, L. Veuillot, in: DThC 15 (1950) 2799–2835, zumal 2812–2817; J. Ward u. B. Ghezzi, L. Veuillot and Vatican I, in: Thought 45 (1970) 346–370.

Verräterisch ist dabei der ausdrückliche Hinweis Bredas auf das Interesse, das diese Begegnung „für uns“ gehabt hat. Dieses „Wir“ ist vermutlich kein „pluralis majestatis“, sondern weist darauf hin, daß hinter dem Schreiber eine Gruppe steht. Tatsächlich stand Breda in enger Verbindung mit Bischof Mermillod und leitete für ihn so etwas wie eine Pressestelle, die sich bemühte, die antikonziliare Aktivität Döllingers aufzufangen; desgleichen hatte er als Mitarbeiter im „Univers“ für Veillot Berichte über die Situation in Deutschland zu liefern; doch davon wird später zu sprechen sein.

Hauptfigur des Treffens war neben Veillot der Jesuit Peter Roh (1811–1872). Das Tagebuch nennt ihn „einen der Promotoren“, eine Bezeichnung, die im Kontext der damaligen Vorgänge völlig eindeutig ist. Mit diesem Epitheton bezeichnete man damals alle jene, die sich in der Öffentlichkeit für die Sache der Unfehlbarkeitspetition einsetzten. So wurde Erzbischof Manning vom Papst selbst zum „Promotor“ des Unfehlbarkeitsdogmas bestellt²¹. Daß P. Roh seiner ganzen Herkunft und Einstellung nach dieses Beiwort verdiente, dafür garantierte schon seine Ordenszugehörigkeit²² und die Tatsache, daß Bischof Martin von Paderborn, ein dezidierter Infallibilist und Mitstreiter Mannings und Senestreys, ihn als seinen Theologen mit zum Konzil genommen hatte²³. Der Grund für diese Wahl wird zu einem guten Teil darin zu suchen sein, daß sich die beiden Männer schon in den fünfziger Jahren, als Martin in Bonn das Amt eines Inspektors des Theologenkonviktes und eines Professors der Theologie innehatte (1844–1856), angefreundet hatten. Als Martin Bischof von Paderborn wurde, folgte ihm P. Roh in die Bischofsstadt. Auf der Paderborner Diözesansynode von 1867 stand Roh ihm neben Professor Rodehuth als Theologe zur Seite²⁴. Was lag näher, als daß Martin ihn nun auch mit zum Vatikanischen Konzil nahm. Überraschend ist allerdings, daß P. Rohs Tätigkeit an der Seite des Paderborner Bischofs in der Öffentlichkeit wenig beach-

²¹ Vgl. *Th. Mozley*, *Letters from Rome on the occasion of the Oecumenical Council 1869–1870* (London 1891) I, 133: „I must add that Dr. Manning has been appointed by the Pope ‚Promoter‘ of the dogma of infallibility under the guidance of an able and excellent Jesuite Father“.

²² Daß die Jesuiten, zumal die römischen, einen großen Anteil an der Durchsetzung der Unfehlbarkeitsdefinition haben, ist oftmals gesagt worden. Bis zur Stunde fehlt eine umfassende und objektive Darstellung der Dinge. Die Veröffentlichung des Tagebuches von P. Franco S. J. durch G. Martina (s. oben Anm. 3) hat manche Dinge in helleres Licht gerückt, zumal was den Anteil der Patres von der *Civiltà Cattolica* betrifft; dazu vgl. auch G. Caprile S. J., „La Civiltà Cattolica“ al Concilio Vaticano I, in: *CivCatt* 120, IV (1969) 333–341; 538–548.

Auch die in Anm. 14 erwähnte Studie von *Soares Gomes* ist ein wichtiger Beitrag zur Frage. Aber es bleibt noch Raum für eine Gesamtdarstellung.

²³ Übrigens hatten noch 30 andere Bischöfe sich einen Jesuiten als theologischen Berater gewählt; die Namen s. bei G. Martina (Anm. 3) 83 n. 22.

²⁴ Vgl. W. Liese, Konrad Martin. Professor und Bischof (1812–1879) (Paderborn 1937) 143–153.

tet worden zu sein scheint. Jedenfalls erwähnt ihn sein Ordensbruder Theodor Granderath in seiner großen Konzilsgeschichte²⁵ mit keinem Wort; aber auch Joh. Friedrich findet keine Veranlassung, ihn in seiner Darstellung des Vatikanischen Konzils auch nur zu nennen²⁶, wiewohl er doch sonst darauf bedacht ist, alles zusammenzutragen, was irgendwie das Konto der Jesuiten belasten konnte.

Wir wären somit über die Arbeit des P. Roh auf dem Konzil fast ohne Unterrichtung, wenn wir nicht das mittlerweile von G. Martina veröffentlichte Konzilstagebuch des P. Giovanni Giuseppe Franco S. J. besäßen²⁷, das an einer Vielzahl von Stellen auf P. Roh zu sprechen kommt. Als Mitglied der Patreskommunität der Civiltà Cattolica konnte P. Franco bezeugen, daß P. Roh einer der Konzilstheologen war, die oftmals in das Haus kamen²⁸, um Informationen zu holen oder zu bringen oder auch um die eigene Sicht der Dinge in eingehenden und manchmal erregten Diskussionen mit den dortigen Mitbrüdern zu konfrontieren²⁹.

P. Franco ist selbst ein wenig überrascht, daß der Bischof von Paderborn sich gerade P. Roh als Berater gewählt hat, da dieser mehr „Redner und Kontroversist als Theologe“ sei³⁰. Aber als Bischof Meurin S. J. die theologische Qualität des P. Roh anzweifelte, nahm P. Franco ihn in Schutz: „P. Roh ist ein gelehrter Mann und Theologieprofessor, der dort, wo er selbst nicht weiterkommt, andere konsultieren wird.“³¹ Das Gewicht dieser freundlichen Ehrenhilfe wird allerdings durch die Feststellung des Herausgebers des Tagebuchs gemindert, der in der Fußnote darauf hinweist, daß im entscheidenden Augenblick – bei der Neufassung des Schemas über die philosophischen Irrtümer – Bischof Martin es vorgezogen habe, P. Kleutgen S. J. anstelle von P. Roh heranzuziehen³².

Wie Bischof Martin war auch P. Roh an der Aktion für die Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit beteiligt. Als nach der Unterschriftenkampagne die zuständige Kommission einige Zeit zögerte, die Definitionsfrage in die Tagesordnung aufzunehmen, gab es bei den Papalisten Erschrecken und Enttäuschung. P. Franco notiert unter dem

²⁵ Geschichte des Vatikanischen Konzils, 3 Bde (Freiburg i. Br. 1903–06).

²⁶ Geschichte des Vatikanischen Konzils, 3 Bde (Bonn 1877–87); in seiner großen Döllinger-Biographie kommt Friedrich nur ein einziges Mal auf Roh zu sprechen: Döllinger ließ P. Roh und P. Schrader durch Professor Michelis einladen, zur Münchener Gelehrtenversammlung von 1863 zu kommen; vgl. *J. Friedrich*, Ignaz von Döllinger, III (München 1901) 305.

²⁷ *G. Martina*, G. G. Franco S. J. – *Appunti storici sopra il Concilio Vaticano* (Rom 1972); vgl. auch Maccarrone (Anm. 3) I, 172 Anm. 1.

²⁸ Ebd. 28.

²⁹ Ebd. 292 n. 689; 295 n. 695; 296 n. 697.

³⁰ Ebd. 77 n. 7.

³¹ Ebd. 162 n. 216; Eintragung vom 13. Jan. 1870.

³² Ebd. 162 Anm. 154.

7. Februar 1870: „Heute abend erzählte mir P. Fantoni (von der *Civiltà Cattolica*), er habe P. Roh, den Theologen von Bischof Martin, gesehen . . . P. Roh war ganz niedergeschlagen. Er sagte, daß die Majorität von der Minorität überrumpelt worden sei . . . Man hat in der Versammlung der »deputati pontificii« über die Petition für die (Definition der) Unfehlbarkeit verhandelt. Es scheint, daß man zu keinem Ergebnis gekommen ist, weil Kardinal Antonelli und Kardinal Billio (sic) sich widersetzen . . . P. Roh sagte, daß sein Bischof bei der Rückkehr von der Sitzung von Schmerz und Überraschung erregt gewesen sei. Er habe immer nur wiederholt: Jetzt begreife ich, jetzt begreife ich! Billio will sie nicht!“³³ Zwei Tage später (9. Febr. 1870) notiert P. Franco, er habe Bischof Meurin getroffen und ihm gesagt, er möge P. Roh Mut machen; das sei sehr wichtig, weil er Theologe von Bischof Martin sei. Darauf kam die Antwort: „P. Roh ist ein leicht beeindruckbarer Mann wie auch sein Bischof. Sie lassen sich wie die Kinder von der Hoffnung aufrichten und von Enttäuschung niederdrücken.“³⁴

Bei aller Sympathie für die Definition der Unfehlbarkeit war Bischof Martin dennoch darauf aus, daß eine Formel gefunden würde, die eine klar eingegrenzte Applikation dieser Vollmacht böte. Dieser „Minimalismus“ stieß bei den „Intransigenten“, zu denen auch die Jesuiten der *Civiltà Cattolica* gehörten, auf harten Widerspruch. Was diese besonders erregte, war die Tatsache, daß ein Jesuit den Bischof in seiner Haltung unterstützte. Über diesen Konflikt berichtet eine ganze Anzahl von Eintragungen in Francos Tagebuch. So heißt es in der vom 6. Mai 1870: „Ich höre von Mgr. Meurin (der nicht zur Glaubensdeputation gehört), daß ein Zusatz angenommen worden ist, in dem die Unfehlbarkeit der päpstlichen Dekrete an dem damit verbundenen Anathema erkannt werden soll.“³⁵ Dieser Vorschlag stamme von Mgr. Martin und Mgr. Dechamps, beides Vorkämpfer der Unfehlbarkeit. Er glaube, daß sie durch P. Roh irregeleitet worden seien . . ., der überzeugt sei, daß man unbedingt ein Gesetz oder ein sicheres Kennzeichen aufrichten müsse, an dem man einen *ex cathedra*-Akt erkennen könne. Manning und P. Kleutgen berichteten P. Franco, daß die beiden Bischöfe Unterstützung bei Kardinal Bilio fänden. – Zwei Tage später, am 8. Mai, notiert P. Franco, daß nach einer Bemerkung von Bischof Mermillod die Konzilsmehrheit eine umfassendere, die päpstliche Unfehlbarkeit weiter ausweitende Formel wünsche, so wie

³³ Ebd. 198 f. n. 324; das ängstliche Zögern Bilios war einer der Gründe, weshalb es zu einer zeitweiligen Entfremdung zwischen ihm und Senestrey kam; darüber bringt Soares Gomes (Anm. 3) interessantes Material.

³⁴ Ebd. 200 n. 3282: Auf die Bitte, P. Roh aufzumuntern, antwortet Bischof Meurin: „. . . il P. Roh era un uomo d'immaginazione come il suo vescovo, e che si levavano in speranza o cadevano nell'abbattimento come i fanciulli.“

³⁵ Ebd. 290 n. 684.

sie im ursprünglichen Schema von P. Schrader gestanden habe. Dieses Schema sei durch den Einfluß der Patres Roh, Franzelin und Perrone, vor allem aber durch die Schwächlichkeit des Kardinals Bilio ruiniert worden³⁶. Im weiteren stellt P. Franco fest, daß P. Roh seinen Standpunkt mit allem Nachdruck verteidige. Eine Woche später, am 16. Mai 1870, ist wieder von dieser obstinaten Haltung des P. Roh die Rede³⁷. „Wir – d. h. die Patres von der Civiltà Cattolica – gaben ihm alle Unrecht, indem wir ihm sagten (die von ihm vorgeschlagene Formel), reiche nicht hin, um die actus ordinarii des Papstes gegen gallikanische und liberale Böswilligkeit abzuschirmen... Wir machten ihm auch milde Vorwürfe, daß er Bischof Martin in diesem Sinne beraten hätte. Wir gaben ihm auch zu bedenken, daß solche Halbheiten nicht zur Ehre der Gesellschaft (Jesu) beitragen, die zu allen Zeiten für die unverkürzte Wahrheit eingetreten sei. P. Roh wehrte sich heftig. Er warf ein, daß die vorgeschlagene Formel dem Papst nichts nimmt, ihm vielmehr all das zuerkennt, was die Gallikaner ihm bestreiten.“ Zugleich betonte er, die von ihm vertretene Formel entspreche mehr dem, was die Theologen gemeinhin lehren; außerdem sei es kaum möglich, dem Volk in Deutschland die römische Sicht der Dinge unverkürzt vorzulegen. Trotz der vereinten Bemühungen der Mitbrüder von der Civiltà gelang es nicht, P. Roh zum Einlenken zu bewegen. Unter dem 13. Juni 1870 notiert P. Franco eine Bemerkung von Bischof Meurin, daß die Glaubenskommission immer noch gespalten sei, weil Bischof Martin auf seiner Meinung beharre, „die, wie ich glaube, auf P. Roh zurückgeht“³⁸. Die Eintragung vom 16. Juni besagt erneut: „Pater Roh beharrt auf seiner Meinung, daß keine andere Unfehlbarkeit definiert werden darf, als eine solche, die den Gallikanismus abtut, d. h. in definitionibus de fide et de moribus. Es ist zum Heulen!“³⁹

Für den Grafen Breda war aber nicht diese Rolle des P. Roh als Konzilstheologe das Wichtigste, sondern das, was er zur Konzils*politik* beitragen konnte. Um den Wert von Rohs Informationen hochzupreisen, nennt das Tagebuch-Fragment ihn „den einen der Führer des berühmten Sonderbundes“ und spielt damit auf die dramatischen Ereignisse der Schweizer Kirchengeschichte zwischen 1844 und 1848 an. Diese hatten mit dem Zusammenschluß der sieben Katholischen Kantone (Freiburg, Luzern, Schwyz, Unterwalden, Uri, Wallis, Zug) zum „Sonderbund“ begonnen und mit dem Verbot der Jesuiten durch die im Jahre 1848 beschlossene Bundesverfassung geendet⁴⁰. Daß P. Roh, der 1845–1847 Theologieprofessor in Luzern war, in diese Vorgänge

³⁶ Ebd. 292 n. 689.³⁷ Ebd. 295 n. 695; ferner 296 n. 697.³⁸ Ebd. 310 n. 742.³⁹ Ebd. 311 n. 749.⁴⁰ Vgl. dazu R. Aubert in: HdKG, hrsg. von H. Jedin, Bd. VI, 1 (Freiburg i. Br. 1971) 40 f.

einbezogen war, steht fest. Ob ihm auch eine Führerstellung zuzusprechen ist, scheint nicht so deutlich zu sein. Jedenfalls läßt sich dies aus der neuesten Darstellung der Geschichte der Jesuiten in der Schweiz⁴¹ nicht erkennen, es sei denn, man meine damit seine Tätigkeit als Feldpater im Sonderbund-Krieg. Richtig dagegen ist die Bemerkung Bredas, daß P. Roh, der seit 1850 in Deutschland lebte, „der berühmteste Prediger in Deutschland“ war. Es ist kein Zufall, wenn V. Schurr die Blütezeit der Volksmissionen in Deutschland mit dem Jahre 1873, also ein Jahr nach dem Tod von P. Roh, enden läßt⁴². Weniger glücklich ist Graf Breda, wenn er Roh „einen der großen Theologen der Gesellschaft“ Jesu nennt. Roh hat zwar in den Jahren 1842–1847 in der Schweiz und wiederum 1858–1866 in Deutschland (Paderborn und Maria Laach) Theologie doziert, aber theologische Werke von größerer Bedeutung hat er nicht hinterlassen⁴³.

Für den konzilspolitischen Wert der Informationen, die sich Veuilot und Breda von ihrem Gast versprochen, war das andere Moment ausschlaggebend, das im Tagebuch an letzter Stelle genannt ist. Seit fast zwei Jahrzehnten hatte P. Roh in den meisten großen Städten Deutschlands als Volksmissionar gewirkt. Daher besaß er wie nur einer umfassende Kenntnis der kirchlichen Verhältnisse, zumal im breiten Kirchenvolk. Hinzu kam, daß – was Breda nicht vermerkt – P. Roh mit manchen führenden Bischöfen, so vor allem mit Bischof v. Ketteler, Bischof Martin und mit Kardinal v. Geissel in Köln, engen Kontakt hielt.

Was die Verbindung mit dem Paderborner Bischof angeht, ist hier nichts mehr beizufügen. – Über Rohs Beziehungen zu Ketteler bietet wieder das Tagebuch von P. Franco einige aufschlußreiche Mitteilungen; wir werden später darauf zurückkommen. Hier ist zunächst ein interessantes Zeugnis aus der Feder des Kölner Erzbischofs zu erwähnen, das uns gerade im Hinblick auf das im Tagebuch-Fragment Berichtete und für den Stil der Informationstätigkeit P. Rohs aufschlußreich zu sein scheint.

In einem Brief an den Wiener Nuntius Viale Prelà vom 24. November 1851 lesen wir: „... Es sind etwa acht Tage her, daß der Jesuitenpater Roh, der, von Karlsruhe kommend, einige Stunden bei mir zugebracht hat, mir mitteilte, in genannter Stadt wie im ganzen Lande wünsche man lebhaft bei den besten und hochgestellten Katholiken, den trefflichen und ehrwürdigen Erzbischof von Freiburg, welchem trotz seines bewundernswerten Eifers sein vorgerücktes Alter doch

⁴¹ F. Strobel, Die Jesuiten und die Schweiz im 19. Jahrhundert Olten-Freiburg i. Br. 1954).

⁴² Vgl. LThK² 10, 859.

⁴³ Vgl. L. Koch, Jesuiten-Lexikon (Paderborn 1934) 1555–57.

nicht mehr gestattet, allen Anforderungen seines Amtes zu genügen, einen Coadjutor mit dem Rechte der Nachfolge an die Seite gestellt zu sehen, und man wünscht lebhaft, daß dieser Coadjutor gewählt werde in der Person des Herrn Bischof von Mainz (v. Ketteler), und dies wünsche auch der Erzbischof selbst von ganzem Herzen. Allein ohne eine direkte Anregung von seiten des Heiligen Stuhles ist wenig Hoffnung, daß die Mitglieder des Kapitels von Freiburg auf diesen Plan sich einlassen, indem mehrere von ihnen sich selbst auf die Mitra Hoffnung machen, wie namentlich der alte Reformophile N., welcher seit einiger Zeit auf einmal angefangen hat, Hochämter zu singen – was er früher nie getan hat, der Ausspendung der Firmung durch den Bischof beizuwohnen, wobei er stets ganz aus der Nähe zuschaute, als ob er es lernen wollte, so daß alle Welt davon spricht und sich lustig macht und meint, offenbar thue er dies alles nur, um sich zum Episkopat zu qualificiren und sich bei Zeiten vorzubereiten. P. Roh berichtete mir ferner, der Erzbischof (von Freiburg) sei im vergangenen October nach Köln gereist, um mit mir diese Angelegenheit zu berathen, habe mich aber zu seinem Bedauern nicht angetroffen, da ich eben in die Pfalz gegangen war. P. Roh fügte noch bei, daß man jetzt zu Karlsruhe den Wunsch habe, daß, wenn ich vielleicht für diese Angelegenheit etwas thun könnte, ich beim Heiligen Stuhl die geeigneten Schritte auf mich nehmen möchte. Infolge dieser Mittheilungen des P. Roh hatte ich mir bereits vorgenommen, Sie von allem in Kenntniss zu setzen ...“⁴⁴

Hier haben wir also bereits einen Beleg für die Rolle des P. Roh als Informant, aber auch für die Weise, wie er diese Tätigkeit ausübte, für die besonders die Freude an bizarren Détails charakteristisch ist. Das paßt gut zu der Charakteristik, die F. H. Reusch – offenbar aus persönlichem Umgang mit P. Roh – gibt: „Roh war in seiner äußeren Erscheinung und in seinem Benehmen das Gegenteil von dem, wie man sich gewöhnlich einen Jesuiten vorstellt: sehr corpulent, unbefangen, gesprächig und gerade aus, voll gesunden Witzes und derben Humors.“⁴⁵

Wir werden diese Charakteristik vor Augen halten müssen, wenn wir im nachfolgenden den Inhalt des Interviews analysieren. Als weitgereister Volksmissionar und vorzüglicher Beobachter konnte Roh tatsächlich „interessante und traurige Einzelheiten“ über die kirchlichen Verhältnisse in Deutschland berichten. Aber man wird sich hüten müssen, alles auf die Goldwaage zu legen^{45a}, nicht nur deshalb, weil wir

⁴⁴ O. Pfülf, Cardinal J. v. Geissel II, 220 f.

⁴⁵ AllgDtBiogr 29, 50.

^{45a} Interessant ist in diesem Kontext ein Dementi bzw. ein Protest von P. Roh in den „Historisch-politischen Blättern“. Dort (Bd. 62 [1868] 955) hatte ihn Professor Himpel beschuldigt, lieblose und ungeziemende Bemerkungen über den Klerus in Italien und Frankreich gemacht zu haben. Roh verwahrt sich dagegen: Himpel müsse „durch irgendeines jener zahlreichen Referate getäuscht worden sein, die

den Bericht nur in der subjektiven Wiedergabe des offenkundig parteiischen Tagebuchschreibers besitzen, sondern auch deshalb, weil P. Roh als geborener Rhetor alles andere als ein kritischer Historiker war und als „Reisender in Nachrichten“ gelegentlich sogar seine Freunde argwöhnisch machte⁴⁶.

II. Analyse des Inhaltes

Zu Eingang des Berichtes über das Gespräch steht, gleichsam als Zusammenfassung des nachfolgenden, der Satz: (P. Roh) „hat uns über dieses Land (Deutschland), vor allem über die Bischöfe und die katholischen Universitäten bzw. über die, welche sich als solche ausgeben, interessante und traurige Einzelheiten berichtet. Die sog. deutsche Wissenschaft hat hier eine schwerwiegende Demütigung erfahren“. Hier ist tatsächlich der neuralgische Punkt der ganzen Kontroverse angerührt, die letztlich hinter dem Zusammenstoß der beiden Konzilsparteien stand⁴⁷. Döllinger und seine Anhänger hatten die Ultramontanen immer wieder im Namen „der Wissenschaft“ provoziert und gedemütigt, indem sie deren „Theologie“ als hoffnungslos veraltet und überholt entlarvten. Auf diesen Tenor war bereits die Rede abgestimmt, die Döllinger im Jahre 1863 auf der Münchener Versammlung katholischer Gelehrten gehalten hatte. Nach seinen Worten hat nur Deutschland „die beiden Augen der Theologie, Geschichte und Philosophie, mit (der nötigen) Sorgfalt und Gründlichkeit gepflegt“. Die „deutsche“ Schule verteidigt den Katholizismus „mit Feurgewehren“, die „römische“ hingegen schießt noch „mit Pfeil und Bogen“⁴⁸. Demgegenüber verächtigten die „Römer“ ihre Gegner aller möglichen Häresien und der unkirchlichen Gesinnung. Man scheute sich nicht, sie als „Protestanten, Freimaurer (und) Juden“ anzuprangern⁴⁹.

mir allerlei Anekdoten, Witze und Aussprüche aufladen, von denen ich wirklich nichts weiß“ (ebd. 63 [1869] 188).

⁴⁶ Wir haben ein eigentümlich hartes Urteil Kettelers in einem Brief aus Rom vom 2. IV. 1870. Ketteler beteuert darin gegenüber dem Domdekan Heinrich, „daß er Wert darauf lege, weder mit der Richtung der Döllingerleute noch derjenigen der Veüllotanhänger identifiziert zu werden“. Darum protestierte er dagegen, daß im „Mainzer Journal“ der Schein erweckt werde, als ob er „sogar diesen dummen einfältigen Klatsch, den [der radikale Infallibilist] W. Molitor [Domkapitular und Vertrauter des Speyerer Bischofs Weis] von hier schreibt, und den er wahrscheinlich täglich von P. Roh hört oder bei anderen gleichgesinnten Jesuiten . . . der Öffentlichkeit übergebe“. Vgl. *L. Lenhart*, Des Ketteler-Sekretärs J. M. Raich Vaticanum-Briefe an den Mainzer Domdekan Dr. J. B. Heinrich, in: *ArchMittrhKG* 6 (1954) 208–226, hier 226.

⁴⁷ Für das Nachfolgende vgl. *Aubert*, in: *HdKG* (Anm. 40) VI, 1, 672–695 und die dort (672 f.; 683 f.) notierte Literatur.

⁴⁸ Ebd. 673.

⁴⁹ So *A. Stöckel* in seiner Schrift „Die Infallibilität des Oberhauptes der Kirche und die Zustimmungsadressen an Herrn von Döllinger, namentlich die Münster'sche“ (Münster 1870) 6.

Sobald man sich von den Schlagworten einer billigen Tagespolemik abwendet und nach den tragenden Motiven der beiden einander bekämpfenden Gruppen fragt, wird man zugeben müssen, daß es beiden um die Verteidigung der katholischen Kirche gegenüber dem Zeitgeist ging; nur schlugen sie sehr unterschiedliche Wege ein. Döllinger und die anderen Theologen, die ähnliche Wege gingen⁵⁰, „waren vor allem von dem Ziel beseelt, die katholischen Intellektuellen von dem Minderwertigkeitskomplex zu befreien, den das Aufblühen der protestantischen und rationalistischen Wissenschaft bei ihnen ausgelöst hatte. Sie wollten dieses Ziel dadurch erreichen, daß sie ihnen nahelegten, mit den gleichen Waffen mit ihr in Wettbewerb zu treten, und ihnen das Gefühl völliger wissenschaftlicher Freiheit vermittelten, abgesehen von den verhältnismäßig wenigen Fragen, bei denen es klar um das Dogma ging“⁵¹. Demgegenüber suchten die Vertreter der „römischen Partei“ – in Deutschland vor allem Ketteler mit seinen Beratern Heinrich und Moufang, aber auch Senestrey und Martin – der bedrohten Kirche dadurch aufzuhelfen, daß sie sich um die religiös-sittliche Erneuerung des Klerus und des Kirchenvolkes bemühten. Zu diesem Zweck suchten sie eine engere Bindung an den Heiligen Stuhl und an die von dort empfohlene scholastische Philosophie und Theologie. Sie drängten darauf, daß man die jungen Theologen, statt sie an die theologischen Fakultäten der staatlichen Universitäten zu schicken, lieber in den Diözesanseminarien ausbilden lasse^{51a}. Am liebsten hätten sie sogar die katholischen Laien dem meist protestantisch geprägten Milieu der Universitäten entzogen, indem sie von der Errichtung einer deutschen katholischen Universität träumten⁵².

Wenn man dies bedenkt, begreift man, weshalb Veuillot und sein Freund v. Breda besonders an der Schilderung Rohs über die Zustände an den deutschen Universitäten interessiert waren⁵³; ebenso begreift man, daß sich in den Worten, „die deutsche Wissenschaft habe hier eine schwerwiegende Demütigung erfahren“, mehr Schadenfreude als wirkliches Mitleid ausdrückt.

Wenn es um die theologischen Fakultäten in Deutschland wirklich so schlecht bestellt war, wie Roh es schilderte, dann war es auch nur zu begreiflich, daß von den vielgerühmten und nicht weniger gefürchteten deutschen Bischöfen „nur einige wenige wirklich wahre Theologen

⁵⁰ *Aubert*, a. a. O. 686 nennt Hefe, Kuhn, Günther.

⁵¹ Ebd. 686.

^{51a} Vgl. dazu *M. Bernards*, Zur Geschichte des theologischen Konvikts in Bonn 1827–1875, in: *Annalen des Histor. Vereins f. d. Niederrhein* H. 153/154 (1953) 201–235, hier 201 f. u. die dort Anm. 1 u. 2 zitierte Literatur.

⁵² Ebd. 687; vgl. *G. Richter*, Der Plan zur Errichtung einer katholischen Universität in Fulda (Fulda 1922).

⁵³ Das Tagebuch spricht von „universités catholiques ou prétendues telles“; vermutlich wußte Breda nicht, daß es in Deutschland keine katholische Universität gab.

waren“. Die anderen – gemeint sind offenbar jene, die sich der Definition der Unfehlbarkeit widersetzen – haben „nur kurze Zeit studiert, und das an armseligen Universitäten, und sind mehr oder minder von den Irrtümern Döllingers und vieler anderer (Leute) infiziert“⁵⁴. Aber wenn Roh als erstes Beispiel ausgerechnet Ketteler nennt, der „nur zwei Jahre studiert habe“, und das auch noch „in München“ bei Döllinger (so wird man die Unterstreichung im Urtext deuten müssen), dann begeht er mehrere Irrtümer. Einerseits hat Ketteler auf dem Weg zum Priestertum nicht nur die zwei Jahre (1841–1843) in München studiert, sondern auch in Münster, wo er 1843–1844 sich im Seminar auf die Priesterweihe vorbereitete, weiterhin theologische Vorlesungen besucht⁵⁵. Andererseits war der Döllinger von 1841–1843, bei dem Ketteler hörte, in seiner katholischen Haltung über jeden Verdacht erhaben. Das hat ihm Ketteler in seiner erwähnten Erklärung vom Jahre 1870 ausdrücklich bescheinigt⁵⁶. Im übrigen verwundert es, daß P. Roh sich so unqualifiziert über Ketteler ausspricht, dem er doch seit seiner Jugend, als sie gemeinsam das Jesuitenkolleg in Brig besuchten⁵⁷, verbunden war. Es ist auch daran zu erinnern, daß P. Roh in den Jahren 1852 und 1859 auf Einladung Kettelers in Mainz Volksmissionen gehalten hatte⁵⁸. Offensichtlich hat die gegensätzliche Einstellung zur Frage der Unfehlbarkeitsdefinition die alte Freundschaft abkühlen lassen. Wir haben bereits das harte Wort Kettelers über Rohs Informantentätigkeit gehört⁵⁹. Ein anderes Zeugnis findet sich im Tagebuch von P. Franco⁶⁰. Es heißt dort unter dem 20. Dezember 1869: Bischof Ketteler sei in einem Gespräch mit P. Roh über die Opportunität oder Inopportunität der Unfehlbarkeitsdefinition „ausfällig geworden gegen die Jesuiten“: sie hätten in der anstehenden Frage Ärger gemacht; mit ihrem falschen Mystizismus wollten sie diese Geheimnisse, die man nur fromm zu verehren habe, ohne daß man sie in die engen Grenzen von Lehrkanones fassen könnte, zur Definition bringen. P. Roh gab zur Antwort, daß der Herr Bischof durch die vorliegenden Probleme zu sehr erregt und daher nicht imstande sei, die Gegengründe im Augenblick anzuhören.

Irreführend ist auch die Behauptung, Fürst Schwarzenberg, der als Kardinal und Erzbischof von Prag eine wichtige Rolle innerhalb der Minoritätsgruppe spielte und deshalb den „Infallibilisten“ höchst unsympathisch war, habe seine ganze theologische Ausbildung daheim

⁵⁴ Wir ändern das „infestés“, das keinen Sinn gibt, in „infectés“.

⁵⁵ Vgl. O. Pfülf, Ketteler I, 113–122.

⁵⁶ Siehe oben Anm. 17.

⁵⁷ Vgl. O. Pfülf, Ketteler I, 17.

⁵⁸ Ebd. 271; 283.

⁵⁹ Siehe oben Anm. 46.

⁶⁰ Martina (Anm. 27), 114 n. 86.

bei einem güntherianischen Hauslehrer erhalten. Wahr ist, daß er von dem schwäbischen Priester Lorenz Greif, einem Freund und Anhänger Günthers, erzogen worden ist, von dem er jene Hochachtung und Verehrung für Günther gelernt hat, die er auch dann nicht verriet, als dieser mit dem römischen Glaubensgericht in Konflikt geriet⁶¹. Aber es geht nicht an, die Dinge so darzustellen, als habe der junge Prinz Schwarzenberg keine anderen Lehrer gehabt; hat er doch zwischen 1827 und 1833 in Wien und Salzburg ordnungsgemäß seine Theologie studiert⁶².

Zumindest maßlos übertrieben ist der Vorwurf gegen Fürstbischof Förster von Breslau, er habe „seine Berühmtheit und seine Ernennung zwei Bänden Predigten zu verdanken, die eine wörtliche Wiedergabe einer protestantischen Predigtsammlung“ darstellten. Was hinter diesem massiven Vorwurf steht, ist in der Diepenbrock-Biographie von Joseph Hubert Reinkens, dem einstmaligen Freund und späteren dezidierten Gegner Försters, nachzulesen⁶³. Um zu beweisen, daß Förster früher, als er noch Pfarrer in Landshut war, alles andere als ein streng kirchlich eingestellter Katholik gewesen sei, verweist Reinkens auf Försters bewußt gesuchte „gemeinsame christliche Grundanschauung“ mit den Protestanten. Dies sei längst von protestantischer Seite festgestellt worden. Im Jahre 1845 sei nämlich in der protestantischen Monatsschrift ‚Der Prophet‘ eine Notiz erschienen, die besagte: „Trau, schau, wem? oder ein kleiner Beitrag zu vergleichender Homiletik: Es ist doch in der That höchst merkwürdig, wie geistreiche Männer, obwohl von verschiedener Confession und durch Zeit und Raum getrennt, doch oft in ihrem Gedankengange, ja selbst in ihrer Ausdrucksweise auf das Überraschendste zusammenstimmen. Einen Beweis hierfür liefern Joh. Heinr. Bernh. *Dräseke's* Predigten für denkende Verehrer Jesu . . . (Lüneburg 1836), und H. *Försters* Predigten auf alle Sonntage des katholischen Kirchenjahres . . . (Breslau . . . 1843).“ Zum Beweis werden auf fünf Seiten (323–327) Belege für die „auffallendste Benutzung *Dräseke's* durch Förster“ zusammengetragen. Das ist eine reichlich

⁶¹ Dazu vgl. E. und M. Winter, Domprediger J. E. Veith und Kardinal Friedrich Schwarzenberg (Wien-Köln-Graz 1972) 9.

⁶² Vgl. C. *Wolfsgruber*, Friedrich Kardinal Schwarzenberg, I (Wien-Leipzig 1906) 25–103; auf die psychologischen Hintergründe für die Antipathie Rohs gegen Schwarzenberg macht eine Notiz im Tagebuch Francos aufmerksam. Am 26. Dez. 1869 schreibt Franco: „Ich habe von einer braven und unbedingt zuverlässigen Person gehört, daß Kardinal Schwarzenberg . . . den Jesuiten gegenüber äußerst ablehnend ist; es habe all der Fürsprachen der Kaiserin Marianne bedurft, die in Prag residiert, um ihn dazu zu bestimmen, daß er sie (die Jesuiten) hereinlasse . . . P. Roh sagte, er habe dies so aus dem Munde der Kaiserin selbst gehört. Wenn man Gerüchten glauben darf, dann hat Schwarzenberg gesagt, er werde, wenn die Unfehlbarkeit definiert werde, sein Kardinalat niederlegen. Das ist etwas stark und kaum zu glauben“; vgl. *Martina* (Anm. 27), 127 n. 117.

⁶³ Siehe J. H. *Reinkens*, Melchior von Diepenbrock (Leipzig 1881) 257 f.

schmale Basis für die globale Behauptung, die Roh seinen Gesprächspartnern zum Besten gibt!⁶⁴

Daß P. Roh über die Verhältnisse in der Freiburger Diözese, die damals ohne Bischof war, gut unterrichtet war, haben wir oben bereits aus seinem Gespräch mit Kardinal v. Geissel entnehmen können. In jene längst vergangene Zeit gehört auch das, was er nun über die Situation an der Universität von Freiburg erzählt. Daß es an der dortigen theologischen Fakultät in der ersten Hälfte des 19. Jh. einige handfeste Skandale gegeben hat, steht fest⁶⁵. Es waren sogar drei Theologieprofessoren, die von der Kirche abfielen: Am 29. Februar 1832 trat Professor v. Reichlin-Meldegg zum Protestantismus über. Der andere war der Moralprofessor Heinrich Schreiber, der im Jahre 1835 auf Ersuchen des Erzbischofs Boll in die philosophische Fakultät versetzt wurde; als dritter ist der Kirchenrechtsprofessor Heinrich Amann zu nennen, der „um so verderblicher wirkte, als er zugleich ein ebenso entschiedener Bekämpfer des Primates wie ein energischer Verfechter des Staatskirchentums war“⁶⁶. In dem Theologieprofessor, der „verrückt wurde“, möchte mein Freiburger Gewährsmann Professor Müller den bekannten Dogmatiker Franz Anton Staudenmaier (1800 bis 1856) sehen, über dessen Tod mancherlei gemunkelt wurde. Man hatte die Leiche des seit längerem schwer kranken und seelisch gedrückten Mannes eines Morgens im Gewerbebad von Freiburg⁶⁷ gefunden. Der Professor, der nach Rohs Worten noch im Sterben die Sakramente ablehnte, dürfte der im Jahre 1846 in hohem Alter verstorbene Exeget Johann Leonhard Hug sein; er hatte sich in den letzten vier Wochen vor seinem Tod völlig von der Außenwelt abgeschlossen und ließ niemanden mehr vor. Wer der Dogmatikerprofessor war, dem Roh bescheinigt, daß er zwar der einzige rechtgläubige Professor, aber zugleich von einer „vollkommenen Einsichtslosigkeit“ (inintelligenz) gewesen sei, möge offenbleiben.

Daß im Freiburger Seminar keine dogmatische Theologie doziert werden durfte, war eine im 19. Jh. übliche Regelung zwischen den staatlichen und kirchlichen Behörden; der Staat wollte dadurch errei-

⁶⁴ Im Tagebuch von P. Franco steht unter dem 28. Febr. 1870 die interessante Mitteilung: „P. Roh sagt, daß der Bischof von Breslau (Förster) es nicht wagt, großes Aufsehen auf sich zu lenken, weil über ihm die Drohung eines anonymen Briefes (una lettera cieca) hängt, in welchem der Öffentlichkeit die Predigtplagiate aufgedeckt werden, die er in seinen gedruckten Predigten aus Werken protestantischer Praedikanten gemacht habe“; s. *Martina* (Anm. 27), 230 n. 415.

⁶⁵ Vgl. *H. Lauer*, Geschichte der katholischen Kirche im Großherzogtum Baden (Freiburg i. Br. 1908) 140–148; ich verdanke wertvolle Hinweise in diesem Zusammenhang Herrn Professor Dr. Wolfg. Müller, Freiburg.

⁶⁶ Ebd. 141 f.; 1840 erreichte Erzbischof Demeter Amanns Entlassung aus dem Lehramt; 1843 wurde Amann geisteskrank und endete 1849 in der Illenau; Lauer a. a. O. 166.

⁶⁷ Vgl. *F. Lauchert*, Franz Anton Staudenmaier (Freiburg i. Br. 1901) 464–472.

chen, daß die katholischen Theologiestudenten die von ihm bezahlten Universitäten besuchten. Daß dahinter auch die Absicht stand, die theologische Ausbildung der künftigen Pfarrer unter Kontrolle zu halten, ist nicht zu bestreiten. Professor Müller weist in seinem Brief aber auch darauf hin, daß „der Klerus, der (nach Roh) nicht einmal den Katechismus kannte, sich im badischen Kirchenkampf in den Jahren 1852 ff. nicht schlecht bewährt hat; er hat fest geschlossen zum Erzbischof gestanden“^{67a}.

Auch die Gravamina, die Roh gegen die Zustände in Tübingen vorbrachte, bezogen sich teilweise auf längst verflossene Zeiten. Wie es dort wirklich ausgesehen hat, teilte mir Professor R. Reinhardt⁶⁸ mit: „Nach Errichtung des Wilhelmstifts in Tübingen (1817) wurde das sogenannte ‚Ballhaus‘ des ehemaligen Collegium Illustre als Kirche eingerichtet; diese diente gleichzeitig der kleinen Tübinger Gemeinde als Stadtpfarrkirche. Später wurde im Wilhelmstift ein Oratorium eingerichtet, wodurch ein zweiter Altar möglich wurde. 1878 endlich konnte die heute noch bestehende St.-Johannes-Kirche als Konvikts- und Pfarrkirche eingeweiht werden. (Der Bau dieser Kirche war nicht zuletzt das Verdienst von Johann Evang. Kuhn.) In dieser Kirche standen mehrere Altäre, so daß ‚technisch‘ der häufigen Zelebration nichts mehr im Wege stand... Die tägliche Zelebration fand zuerst bei den Repetenten des Wilhelmstiftes Eingang (um 1860). Die Professoren der Fakultät fanden sich erst später dazu bereit.“ (Dabei ist anzumerken, daß auch sonst der Brauch der täglichen Zelebration noch recht jungen Datums ist.) Mit diesen Feststellungen gewinnen die Worte Rohs über die Häufigkeit der Zelebration in Tübingen die gebotene Eingrenzung. Nach dem, was Prof. Reinhardt schreibt, ist auch die von Roh genannte Zahl der in Tübingen damals anwesenden Geistlichen („une vingtaine“) einzuschränken. „Die Zahl der Geistlichen erreichte damals in Tübingen keineswegs die Zahl 20. Der Klerus bestand aus dem Konviktsdirektor, gleichzeitig Klinik- und Stadtpfarrer der Stadt; fünf bis sechs Repetenten; sieben Professoren (1869): Kuhn, Hefele, Aberle, Himpel, Linsenmann, Kober, Zuckriegl.“

Aber was hat es mit der Behauptung Rohs auf sich, daß „alle sich am Abend in einer Brauerei versammelten“? Dazu vermerkt mein Tübinger Gewährsmann: „Bei den abendlichen Zusammenkünften handelt es sich um einen ‚Dämmerschoppen‘, der ungefähr eine Stunde dauerte. Die ‚Brasserie‘ war ein ehrenwertes Lokal, das heute leider

^{67a} Im Jahre 1852 gab P. Roh einer Gruppe von ungehorsamen Geistlichen der Freiburger Diözese fünftägige Exerzitien, zu denen sie vom Erzbischof „verurteilt“ worden waren; vgl. *H. Brück*, Geschichte der kathol. Kirche in Deutschland im 19. Jh. (Mainz 1896) III, 107.

⁶⁸ Brief vom 17. Jan. 1973; vgl. *A. Hagen*, Geschichte der Diözese Rottenburg, II (Stuttgart 1958) 157–165.

etwas heruntergekommen ist (Hotel ‚Prinz Karl‘). Dort traf sich am Abend die Geistlichkeit, um Fragen ‚aus Kirche und Welt‘ zu besprechen. Den ‚Vorsitz‘ führte lange Zeit Hefeles; Kuhn, der eigentliche Führer der Fakultät, erschien nur selten.“

Im übrigen müssen die Gravamina, die P. Roh gegen die Zustände an der theologischen Fakultät in Tübingen richtete, im Kontext mit den Beschwerden gesehen werden, die in den zurückliegenden 20 Jahren immer wieder gegen die Zustände im Theologenkonvikt erhoben worden waren⁶⁹. Der Regens des Rottenburger Priesterseminars, Joseph Mast (seit 1848), ein entschiedener Vertreter einer autoritären Pädagogik, hatte es verstanden, die gegen ihn gerichteten Angriffe auf die Leitung des Wilhelmstiftes abzulenken. Er denunzierte den Konviktsdirektor Emil Ruckgaber (seit 1868), dessen Erziehungsgrundsätze er zu lax fand. Dem päpstlichen Nuntius wurde eine Beschwerdeschrift zugeleitet, in der u. a. folgendes zu lesen war⁷⁰: Den Conviktoren wird „so viele und große Freiheit gelassen, daß ohne besondere Hülfe der göttlichen Gnade es fast unmöglich erscheint, die wahre Frömmigkeit zu pflegen und jene Tugenden sich anzueignen, welche durchaus die Zierde des geistlichen Standes bilden müssen“.

Im einzelnen wird darin beklagt: „Die Conviktoren daselbst dürfen bis 10 und 11 Uhr Nachts die Wirtshäuser besuchen, Concerten und anderen Vergnügungen beiwohnen, mit Lektüre der Zeitungen ihre Zeit verbringen und in kirchlichen und politischen Fragen für die liberale Partei sich erklären; sogar haben Convictoren beim Gottesdienst der Protestanten mitgesungen... Auch liegt keine geringe Gefahr für die Convictoren darin, daß sie im Philosophen-Curs die Vorlesungen von Protestanten besuchen; ja man läßt sie sogar die Vorlesungen notorisch ungläubiger Professoren besuchen.“⁷¹

Daß P. Roh im Zusammenhang mit den Tübinger Zuständen auch auf Hefeles zu sprechen kommt, ist verständlich; weniger begreiflich ist, wieso er zu seinen unqualifizierten Äußerungen kommt: Hefeles habe nichts anderes als Geschichte studiert, sein Buch (!) sei eine Zusammenfassung der Arbeiten der französischen Benediktiner, seine persönlichen Kenntnisse des Dogmas seien mehr oder minder gleich Null. Sollte dahinter nur die Erregung stehen, die Hefeles durch seine Opposition gegen die „drohende“ Definition der päpstlichen Unfehlbarkeit allenthalben ausgelöst hatte?⁷² Das wäre nicht unmöglich. Aber es gab noch andere Gründe, die den Jesuiten P. Roh gegen den Tübinger Professor „in Rage bringen“ konnten. R. Reinhardt hat unlängst aus dem Vati-

⁶⁹ Hagen, a. a. O. 168–175.

⁷⁰ Ebd. 172.

⁷¹ Vgl. Historisch-politische Blätter 63 (1869) 78.

⁷² Vgl. A. Hagen, Hefeles und das vatikanische Konzil, in: TheolQS 123 (1942) 223–252; 124 (1943) 1–38.

kanischen Archiv ein für diese Frage ungemein aufschlußreiches Dokument veröffentlicht⁷³. Es ist die im Namen von 30 Priestern der Rottenburger Diözese vom Tübinger Stadtpfarrer Dr. Franz Josef Schwartz an den Sekretär der Nuntiatur in München gerichtete Eingabe, die zur raschen Weitergabe nach Rom bestimmt war. Darin wird dargelegt, „daß die Wahl Hefeles und seine Regierung der Ruin der Diözese wäre“. Zum Beweis dieser These wird eine ganze Kanonade von Argumenten losgelassen; vor allem wird geltend gemacht, Hefeles sei Gegner der alten theologischen Schule und Lobredner der modernen Theologie. Darin war bereits einschlußweise Hefeles Gegnerschaft zu den Jesuiten ausgesprochen, die sich ja im 19. Jh. zu Vorkämpfern der scholastischen Theologie machten. Aber die Eingabe bleibt nicht dabei stehen. Weiter unten heißt es: Hefeles „rechnet es zu den Einseitigkeiten der Jesuiten (die überhaupt übel bei ihm wegkommen), daß sie der zentrifugalen Richtung durch die stärkste zentripetale entgegenarbeiteten, die Heiligen-Verehrung und besonders den Marienkult steigerten“. Das sagte er von den älteren Jesuiten, „welche durch ihre prinzipielle Opposition gegen die Reformation manche Einseitigkeiten der Reformation erklärlich machen“. Dies sei auch die Richtung des heutigen Ultramontanismus im Unterschied von dem eigentlichen Katholizismus“.⁷⁴

Wenn es gute Gründe für die Annahme gibt, daß dieses Dokument – etwa durch den Münchener Nuntiatur-Sekretär Weiser, einen ehemaligen Germaniker und Vertrauten des damaligen Rektors am Germanikum, Andreas Steinhuber S. J., oder auch durch die römische Kurie – zur Kenntnis der Jesuiten in Rom gelangte, dann ist es mehr als begreiflich, daß P. Roh sich zu solchen Bemerkungen über Hefeles hinreißen ließ. Eine positive Bestätigung der Vermutung, daß Roh Kenntnis, sei es von dem Dokument, sei es von den darin berichteten Fakten, hatte, scheint mir darin zu liegen, daß die Eingabe auch von dem *einen* Altar in ganz Tübingen spricht und davon, daß Hefeles höchstens einmal die Woche zelebriert habe⁷⁵. Genau diese Punkte hatte aber auch Roh hervorgehoben.

Das Tagebuch des Grafen Breda schließt den zeitkritischen „tour d’horizon“ mit der Bemerkung ab: „All dies bietet eine Erklärung für die Haltung des deutschen Episkopats hier (auf dem Konzil) und für die Sympathiebezeugungen, die von Breslau, Bonn, Köln, Münster in den letzten Tagen an Döllinger gesandt worden sind“.⁷⁶ Das war also von Anfang an das eigentliche Gesprächsthema gewesen. Es ging um die Strategie im Kampf gegen den Konzilsfeind Nr. 1 – Döllinger.

⁷³ Unbekannte Quellen zu Hefeles Leben und Werk, in: TheolQS 152 (1973) 54–74, hier 65–69.

⁷⁴ Ebd. 67.

⁷⁵ Ebd. 67.

⁷⁶ Siehe oben Anm. 15.

III. Graf v. Breda — der Verfasser des Tagebuches

Daß „Graf Breda“ der Verfasser des Tagebuches ist, von dem wir ein abschriftliches Fragment besitzen, wird von dem Abschreiber ausdrücklich vermerkt. Aber wer ist dieser Graf? Bei dem Bemühen, diese Frage zu klären, gab es manche Überraschung. Weder in der dreibändigen „Geschichte des Vatikanischen Konzils“ des Jesuiten Th. Grandérath noch in dem gleichnamigen Werk des Jesuitengegners J. Friedrich taucht der Name in den Registern auf. Auch die anderen konsultierten Bücher zur Geschichte des Konzils von 1869/70 blieben stumm. Eine Ausnahme macht wiederum das Konzilstagebuch von P. Franco S. J. Dort wird wiederholt auf Begegnungen mit dem „conte di Breda“ hingewiesen. Aber der Herausgeber, P. Martina, erklärt in einer Fußnote⁷⁷, daß er über ihn keinerlei Hinweise gefunden habe. Diese Feststellung ist deshalb so überraschend, weil aus den Bemerkungen des P. Franco deutlich wird, daß der Graf engen Kontakt mit den römischen Jesuiten und mit der *Civiltà Cattolica* hatte⁷⁸.

Aus dem oben besprochenen Tagebuchfragment ist immerhin ein wichtiger Hinweis zu entnehmen: der Graf gehörte offensichtlich zum Kreis der Freunde L. Veuillots. Damit ist nicht nur auf die Stellung hingewiesen, die Graf Breda im Konflikt der Konzilsparteien bezogen hatte, sondern zugleich die Richtung angedeutet, in welcher nähere Einzelheiten über die Persönlichkeit des Grafen zu suchen sind. Tatsächlich finden sich in der „Correspondance“ von Veuillot sieben Briefe, die dieser zwischen 1867 und 1870 an Herrn v. Breda geschrieben hat⁷⁹. Ein weiterer Brief Veuillots an seinen Bruder Eugène vom 13. 9. 1867 enthält eine wichtige Bemerkung über den Grafen⁸⁰. Endlich findet sich in dem Gedenkband zum Tod von L. Veuillot ein Beileidsbrief des Grafen⁸¹. Damit ist eine erste wichtige Spur zur Identifizierung des Verfassers des Tagebuches gefunden⁸².

⁷⁷ Martina (Anm. 27), 264 Anm. 330: „Sul conte De Breda non abbiamo raccolto nessuna indicazione“.

⁷⁸ Ebd. 28.

⁷⁹ Diesen Hinweis verdanke ich Herrn Professor R. Aubert (Brief vom 21. 9. 1972); vgl. *Œuvres complètes de L. Veuillot*, 2. Reihe: Bd. IX, 304 332 339; Bd. X, 97 144 145 267.

⁸⁰ Bd. IX, 303 f.; im Post-Scriptum dieses Briefes steht: „D'Agreval (pour le français Breda) retiré en Allemagne nous offre des correspondances. Ses services au *Monde* lui ont value une visite de Vrignault, ci, 3.000. Je lui promets un beau gage: on ne lui empruntera rien.“ Wichtig ist die Fußnote des Herausgebers: „Le comte de Breda qui, diplomate, attaché au ministère des Affaires étrangères, s'était retiré de la carrière active, à la suite d'un deuil, et habitait Belgrade. Sous le pseudonyme de B. d'Agreval, il fut, pour la politique étrangère, un excellent collaborateur de l' *Univers*“.

⁸¹ *Hommages à L. Veuillot*, ed. E. Veuillot (Paris 1884) 172 f.

⁸² Ich möchte hier meinen Mitbruder P. Rob. Brunet in Chantilly danken für die freundliche Vermittlung der Kopien der Veuillotbriefe.

Der eben erwähnte Brief L. Veuillots an seinen Bruder Eugène bietet uns, zusammen mit der vom Herausgeber beigegebenen Fußnote, wertvolle Aufschlüsse⁸³: Wir erfahren, daß Graf v. Breda – der offensichtlich unter dem Pseudonym B. d'Agreval bereits einen Namen hatte – als französischer Diplomat dem Minister für Auswärtige Angelegenheiten unterstellt gewesen war, aber mittlerweile aufgrund eines Trauerfalls den Dienst quittiert hatte und nun in Belgrad wohnte⁸⁴. Er hatte bislang für die Zeitung „Le Monde“ als Auslandskorrespondent gearbeitet, was ihm eine gute Gage eingebracht hatte. Nun bot er Veuillot seine Dienste für den „Univers“ an, der seit dem Jahre 1867 wieder erscheinen durfte. Veuillot nahm das Angebot an. Wenn er dem neuen Mitarbeiter „eine gute Gage“ versprach, dann zeigt dies, daß er von dem hohen Wert der zu erwartenden Beiträge überzeugt war. Nach den Worten des Herausgebers wurde Breda tatsächlich „ein hervorragender Mitarbeiter am Univers für den Bereich der Außenpolitik“.

Am gleichen 13. September 1867 schrieb Veuillot an den Grafen selbst⁸⁵ – offenbar in Erwiderung eines Briefes, den er von ihm erhalten hatte. Nein – der Besuch des Grafen war nicht vergessen; denn das Gespräch, das sie an jenem Abend miteinander geführt hatten, gehörte nicht zu jenen Unterhaltungen, die man so rasch vergißt. Der Graf hatte damals seinen Entschluß bekundet, sich in eine Einöde zurückzuziehen, die noch unberührt sei von den widerlichen Schauspielen dieser Welt. Veuillot zeigt sich über einen solchen Entschluß zugleich bestürzt und erfreut: Der Graf wird dort zwar seinen Frieden finden, aber sich zugleich der Möglichkeit berauben, sich tätig für die Wahrheit einzusetzen, die ein größeres Gut darstellt als der innere Friede. V. gibt zu, daß für den Grafen seinerzeit kein anderer Weg geblieben war, als vorzeitig in den Ruhestand zu treten – offensichtlich hatte er mit seinen Vorgesetzten eine ärgerliche Auseinandersetzung gehabt. Aber er soll in allem den Willen Gottes erkennen. Es ist besser, ein Ackerfeld zu pflügen, als zu antichambrieren. Ist der „Univers“ nicht gerade zur rechten Zeit wieder auferstanden, um ihm wenigstens etwas von der liebgewordenen Tätigkeit zu ermöglichen? Jedenfalls hegt Veuillot die Hoffnung, daß es dazu kommen wird; der Brief, den Breda ihm gesandt hatte, ermutigt ihn dazu.

Tatsächlich kam es zu der erwünschten Zusammenarbeit. In seinem Brief vom 10. Dezember 1867 ist Veuillot voll des Lobes für die bislang geleistete Mitarbeit⁸⁶. „Alles, was Sie uns senden, ist interessant, zeugt von einer hohen Einsicht und ist vortrefflich formuliert.“ Mehr noch

⁸³ Vgl. Anm. 80.

⁸⁴ Nach den Worten L. Veuillots hatte Breda sich nach Deutschland zurückgezogen; nach der Fußnote des Herausgebers lebte er in Belgrad.

⁸⁵ Vgl. Correspondance Bd. IX, 304.

⁸⁶ Ebd. 332 f.

ist Veuillot darüber erfreut, daß Breda mit ihm in der Beurteilung der Dinge so vollkommen übereinstimmt. Daß der Ablauf der Ereignisse ihrer beider Erwartungen nur bestätigt, ist erfreulich und schmerzlich zugleich. Gemeint ist dabei die gesamteuropäische Entwicklung mit ihren Auswirkungen im Fernen Osten und in Amerika. In diesem Zusammenhang nimmt Veuillot ein Wort des Grafen zustimmend auf: „Die Bonapartes sind dazu da, um zu verhindern, daß durch sie oder mit ihnen oder für sie irgend etwas Gutes und Großes in der Welt geschieht. Und doch könnte man es selbst heute noch vollbringen!“

In einem Postscriptum spielt Veuillot auf die frühere Tätigkeit des Grafen an: „Ich habe Gelegenheit gehabt, Ihren (früheren) Chef und seine Gemahlin kennenzulernen.“ (Gemeint ist der frühere Botschafter in Konstantinopel, Herr de Moustier, dem Breda seinerzeit unterstellt gewesen war.) „Welch ein kleines Wesen und was für ein Ungetüm! Was haben Sie wohl ausstehen müssen!“

Im gleichen Monat Dezember 1867 teilt Veuillot dem Grafen mit, daß er für ihn die „Revue des Deux Mondes“ und den „Figaro“ abonniert habe⁸⁷. „Viel Vergnügen! Sie werden darin alles finden, was man braucht, um die Wissenschaft mitsamt der weltlichen Weisheit und Klugheit zu verachten und zu hassen!“ Wiederum lobt Veuillot die eingesandten Beiträge: „Ihre Artikel sind immer ausgezeichnet.“ „Haben Sie Geduld, wenn die Menge des Stoffes die Fertigstellung der Beiträge hinauszögert. Uns ärgert das noch mehr als Sie.“ Zum Schluß empfiehlt er dem Grafen die Lektüre eines Artikels in den „Feuilles historiques“ über die Zusammensetzung der französischen Armee und verabschiedet sich mit der überraschenden Wendung: „Ihr ergebener Mitarbeiter Louis Veuillot.“ Besser hätte er seine Hochschätzung für den neugewonnenen Korrespondenten nicht ausdrücken können.

Der nächste Brief geht an die Gattin des Grafen und trägt als Datum nur den Hinweis auf das Jahr 1868⁸⁸. Sachliche Informationen über den Grafen bietet das Billet nicht, wohl aber zeigt es, ein wie vollendeter Schmeichler Veuillot den Damen gegenüber sein konnte. Auch der Brief an die gleiche Adressatin vom 29. Mai 1869⁸⁹ ist ein bloßer Höflichkeitsbrief, ohne Informationsgehalt; das gleiche gilt vom Brief mit dem Datum 2. Juni 1869, wiederum an die Comtesse v. Breda⁹⁰.

Um so wichtiger ist das unter dem 14. Februar 1870 an den Grafen selbst gerichtete Schreiben⁹¹. Seine Bedeutung liegt darin, daß es uns

⁸⁷ Ebd. 339 f.

⁸⁸ Ebd. Bd. X, 97.

⁸⁹ Ebd. 144.

⁹⁰ Ebd. 145.

⁹¹ Den Text s. oben Anm. 13; als Ort wird Rom genannt.

eine Bestätigung für das Tagebuch-Fragment gibt, das wir oben abgedruckt haben. Veuillot teilt dem Grafen mit, daß er die Einladung für den nächsten Tag, also den 15. Februar, um 11 Uhr gerne annehme. Das ist aber das Datum unserer Tagebucheintragung bzw. der darin berichteten Begegnung zwischen Veuillot und P. Roh in der römischen Wohnung des Grafen. Ebenso stimmt auch die Tageszeit! Wir haben somit für unser Fragment und seine historische Zuverlässigkeit eine Bestätigung, wie sie ein Historiker nur wünschen kann.

Wie wir sahen, war Graf Breda von Veuillot eigentlich als außenpolitischer Korrespondent eingestellt worden und hatte sich zunächst auch in dieser Sparte seine Verdienste erworben. Vermutlich mit Beginn des Konzils verlegte er für einige Zeit seinen Wohnsitz nach Rom, um zusammen mit Veuillot für die Sache der Ultramontanen zu arbeiten. Welcher Art diese Mitarbeit war, darüber gibt das oben analysierte Fragment seines Konzilstagebuches Aufschluß. Er suchte Kontakte mit den führenden Männern des Tages – wie etwa mit P. Roh – und sammelte Informationen, die in irgendeiner Weise der „Gegenseite“ und deren Hintermännern abträglich oder peinlich waren. Zum Glück sind wir für die Präzisierung dieser Aktivität nicht bloß auf Rückschlüsse aus unserem „Fragment“ angewiesen. Das Tagebuch des P. Franco liefert uns auch hier wertvolle Aufschlüsse, da der Name des Grafen Breda insgesamt in sechs nahe beieinanderliegenden Eintragungen auftaucht⁹².

Die wichtigste Eintragung ist gleich die erste. P. Franco berichtet, daß Graf v. Breda ihn „heute“ (30. März 1870) besucht habe. Gleichsam zur Erklärung des Besuches fügt er hinzu: „Er ist Mitglied eines kleinen Komitées, das Bischof Mermillod auf Wunsch des Papstes eingerichtet hat. Aufgabe dieses Komitées soll es sein, durch nüchterne und wahrheitsgetreue Zeitungsbeiträge (corrispondenze) die Falschmeldungen zu korrigieren, die über das Konzil verbreitet wurden.“⁹³ Diese Notiz stimmt mit dem überein, was J. Friedrich mit Berufung auf eine Äußerung Mannings aus dem Jahre 1872 berichtet⁹⁴. Danach hat Pius IX. während des Konzils vier Prälaten von dem Konzilssecretum⁹⁵ entpflichtet, „um eine gewisse Anzahl von Laien in die Lage zu versetzen, die von der gegnerischen Presse in Umlauf gesetzten falschen und verleumderischen Nachrichten über das Konzil zu widerlegen“. Zu dieser Vierergruppe gehörte außer Dechamps, Manning und Senestrey auch Mermillod. Wenn letzterer seinerseits den Grafen Breda zur Mitarbeit heranzog, dann handelte er nur im Sinne der genannten

⁹² Vgl. *Martina*, n. 509–513; 519 = 264 f.; 267.

⁹³ Ebd. 264 n. 509.

⁹⁴ Geschichte des vaticanischen Concils III, 1, 246 f.

⁹⁵ Vgl. V. *Conzemius*, Das „Geheimnis“ auf dem ersten Vatikanischen Konzil, in: *Orientierung* 27 (1963) 168–172.

Weisung. Friedrich selbst scheint von dieser Mitarbeit Bredas nichts gewußt zu haben; sonst hätte er sicher nicht versäumt, darauf hinzuweisen.

Bei der Durchführung seiner Aufgabe war das „Korrespondenzbüro“ darauf bedacht, Informationen zu sammeln und weiterzugeben. So berichtet Franco, daß er vom Grafen Breda als gewiß gehört habe, der Tumult, den Bischof Stroßmayer auf dem Konzil mit seiner Rede verursacht hatte, habe nicht nur ein-, sondern zweimal stattgefunden, weil er zweimal gesprochen habe⁹⁶. Franco berichtet weiterhin, er habe vom Grafen erfahren, daß in Köln das Volk ganz für die Unfehlbarkeit sei⁹⁷; dasselbe gelte auch von München. „Aber in München gab der Klerus großes Ärgernis, der fast vollzählig mit Döllinger geht; die Studenten bereiten ihm um so größere Ovationen, je größere Torheiten er sagt, und der Bischof von München tut nichts gegen Döllinger, und dies aus Dummheit.“⁹⁸ Wenn wir diese Notiz mit dem verbinden, was wir aus dem Tagebuchfragment erfahren, wird deutlich, daß Graf v. Breda sich innerhalb des Pressebüros vor allem um die Abwehr der von Döllinger und der deutschen „Intelligenz“ ausgehenden Aktivitäten zu kümmern hatte. Das wird durch eine weitere Eintragung im Tagebuch des P. Franco bestätigt, in welcher die soeben zitierte Aussage Bredas über die Zustände in München nochmals wiederholt werden; dieses Mal wird aber vor allem auf Döllinger abgehoben, der „in München großes Unheil anstiftet . . . Es sei angebracht, daß der Papst oder das Konzil diesem Wahnsinnigen ‚eins auf das Haupt gebe‘“.⁹⁹

Diese reichlich aggressive Bemerkung des Grafen läßt vermuten, daß er sich nicht damit begnügte, Informationen zu kolportieren, sondern auch sonstwie im Sinne der militanten Ultramontanen aktiv wurde. So berichtet uns P. Franco, daß der Graf zu den 30 Laien gehörte, die in einer Eingabe an den Papst von den unmöglichen Zuständen in den heimatlichen Diözesen sprachen, wo „die schlechten liberalen Zeitungen sich zügellos gebärden, ohne daß ihnen von Rom her Zügel angelegt würden“¹⁰⁰. Ein andermal notiert Franco, der Graf habe ihm eine

⁹⁶ *Martina*, 264 n. 510; in der Fußnote ebd. n. 513 weist *Martina* auf die Ungenauigkeit dieser Eintragung Francos hin.

⁹⁷ Hinter dieser Feststellung steht vermutlich die Besorgnis über die Sympathie-Adresse Kölner Bürger an Döllinger; dazu vgl. *C. A. Cornelius*, *Historische Arbeiten* (Leipzig 1899) 569–571: Die Kölner Adresse an Döllinger (= aus der „Allgemeinen Zeitung“ vom 18. Febr. 1970).

⁹⁸ *Martina*, 265 n. 513; über dieses für die Ultramontanen irritierende Schweigen des Münchener Oberhirten vgl. *Coll. Lac.* VII, 1490.

⁹⁹ Ebd. 267 n. 519: „... È certe che pochi giorni fa il Conte de Breda mi parlò in questo senso, accennando specialmente che il Döllinger faceva gran male a Monaco, e il vescovo non faceva nulla, ed essere convenevole che il papa o il Concilio dessero in capo a quel frenetico . . .“

¹⁰⁰ Ebd. 267; die Notiz bei Franco zeigt, daß diese Laien-Demarche auch prompt in die Hände des Papstes gelangte.

ausgezeichnete Adresse des Kölner Volkes und Klerus gezeigt. „Darin beteuerten sie ihre Unterwerfung unter das Konzil, indem sie die bekannten Worte der Adresse der 500 Bischöfe vom Jahre 1867 wiederholten und sich damit zur Lehre von der Unfehlbarkeit bekannten.“¹⁰¹ Franco fügt hinzu, diese Huldigungsadresse sei auf Betreiben des „Werkes oder Vereins für päpstliche Angelegenheiten“ (gemeint ist wohl der „Piusverein für religiöse Freiheit“, aus dem der „Katholische Verein Deutschlands“ hervorgegangen ist) zustandegekommen¹⁰². Das Schreiben sollte zusammen mit einem Geldbetrag von 12 000 Franken dem Papst übergeben werden. Überbringer war der Graf v. Liningen. Als dieser sich in Rom an seinen Erzbischof Melchers wandte, um durch ihn eine Audienz beim Papst zu erlangen, erfuhr er eine schroffe Ablehnung. Da bot Graf Breda seine Hilfe an und wandte sich an P. Franco mit der Bitte, baldmöglichst eine Audienz für Liningen^{102a} zu vermitteln.

Noch ein Letztes ist aus dem Tagebuch von P. Franco über den Grafen v. Breda zu vermerken. Nach den Worten des Jesuiten war dieser es, der die Redeweise von den „Matriarche“ in Umlauf gebracht hat¹⁰³. Was damit gemeint ist, ist bereits bei Granderath¹⁰⁴ nachzulesen: In den Tagen des Konzils waren manche der römischen Salons zu Treffpunkten der vornehmen Welt geworden, in denen, je nach der kirchenpolitischen Einstellung der Gastgeberin, für oder gegen die päpstliche Unfehlbarkeit intrigiert wurde. Eine besondere Rolle spielte dabei der Salon der Madame Graven¹⁰⁵, in welchem sich die Anhängerinnen des Bischofs von Orléans, Dupanloup, trafen. „Der römische Mutterwitz nannte diese sich um das Konzil so angelegentlich kümmernden Damen Kirchenmütter“¹⁰⁶, was wohl dem von Franco gebrauchten Wort „Matriarche“ entsprechen dürfte. Wenn Breda für sich in Anspruch nimmt, diese Redeweise in Umlauf gebracht zu haben, braucht das nicht so verstanden zu werden, als habe er erstmals diesen Ausdruck formuliert; vielmehr hat er für die Verbreitung des „wohl gelungenen“ Spottwortes gesorgt. Wo es um die Verteidigung der ultramontanen Sache ging, waren auch Spott und Ironie eine erlaubte Waffe.

Diese aus der Korrespondenz L. Veuillots und aus dem Tagebuch von P. Franco erhobenen Hinweise auf die Person des Grafen v. Breda lassen sich nun an Hand der Angaben, die mir Raffard de

¹⁰¹ Ebd. 264 f.

¹⁰² *Martina*, 244 Anm. 332, bemerkt, daß diese Kölner Adresse in der *Collectio Lacensis* nicht abgedruckt sei, wiewohl dort ähnliche Dokumente zu finden seien.

^{102a} „Liningen“ ist vermutlich Verwechslung mit dem bekannten Katholikenführer Jos. Lingens, der tatsächlich damals in Rom war.

¹⁰³ Ebd. 264 n. 509.

¹⁰⁴ *Granderath*, *Geschichte* II, 518; *Aubert*, *Vaticanium* I, 191.

¹⁰⁵ Vgl. *R. Aubert* in: *RHE* 58 (1963) 82–110.

¹⁰⁶ *Granderath*, a. a. O. 518.

Brienne (Lille) freundlicherweise zukommen ließ, ergänzen¹⁰⁷; es ist aber gleich beizufügen, daß auch so noch einige Lücken bleiben. Mit höchster Wahrscheinlichkeit handelt es sich um den französischen Grafen Paul de Breda, der am 25. 1. 1830 auf Schloß Bertichière (Département Oise) geboren wurde. Seine Eltern waren Graf Ernst v. Breda und Charlotte du Pille. Paul v. Breda trat in den diplomatischen Dienst. 1856 heiratete er in Georgetown (USA), als Zweiter Sekretär bei der Französischen Gesandtschaft, die Spanierin Rita Victoria de la Verga. 1860–1862 war er Legationssekretär bei der großherzoglichen Regierung in Darmstadt; dort wurde ihm 1862 die einzige Tochter Béatrix geboren. 1863–64 war er Geschäftsträger in Brasilien, anschließend – wie wir oben sahen – Attaché im Nahen Osten. 1867 schied er aus dem Diplomatischen Dienst und wurde Mitarbeiter an „Le Monde“ und am „Univers“. Von 1869 bis 1870 arbeitete er als Korrespondent des „Univers“ und als Mitarbeiter im „Konzilspressebüro“ in Rom. Nach den Unterlagen, die sich in den Händen von Herrn Raffard de Brienne befinden, wird unter dem 8. 1. 1870 in einem offiziellen Dokument bescheinigt, daß Graf Paul de Breda, „ehemals Sekretär bei der Französischen Gesandtschaft in Stockholm, wohnhaft in Plessis-Brion, sich zur Zeit in Rom aufhält“. Ende 1870 wohnte er in Wien. 1872 wurde er Mitarbeiter an der von Mermillod begründeten „Correspondance Genève“. Ende 1886 finden wir seinen Namen unter den Mitgliedern der „Union catholique des études sociales et économiques“, deren Präsident Mermillod war. 1905 scheint er in Bregenz gelebt zu haben; denn in diesem Jahr findet sich in der „Vorarlberger Landes-Zeitung“ die Todesanzeige seiner Tochter. Wann und wo Graf Paul v. Breda gestorben ist, konnte noch nicht ermittelt werden.

¹⁰⁷ Brief vom 26. 3. 1973. Ich möchte auch meinem Mitbruder F. R. Collet danken, der mich mit Herrn von Brienne in Verbindung gebracht hat.