

de Wodeham (373–391); *J. Zupko*, John Buridan on Abstraction and Universal Cognition (392–403). – Sektion 3 „Trivium“ and the Sciences“: *E. J. Ashworth*, Paul of Venice on Obligations: The Sources for both the „Logica magna“ and the „Logica parva“ versions (407–415); *N. A. Baccin*, „Homerus est poeta“: un caso di predicazione „secundum accidens“ (416–426); *J. Biard*, Verbes cognitifs et appellation de la forme selon Albert de Saxe (427–435); *I. Bob*, Medieval Rules of Consequences and the Idea of Demonstrative Science (436–444); *H. Brands*, Die zweifache Einteilung der formalen Supposition bei William of Sherwood (445–454); *M. L. Colish*, Mathematics, the Monad, and John the Scot's Conception of „Nihil“ (455–467); *A. d'Ors*, On Stump's Interpretation of Burley's „De Obligationibus“ (468–478); *A. P. Dobsevege*, De Guillelmi Occamensis dialectica (479–482); *S. Donati*, Ancora una volta sulla nozione di „quantitas materiae“ in Egidio Romano (483–490); *L. Haaparanta*, A Fregean Perspective into Ockham's Method (491–501); *B. Hendley*, A New Look at John of Salisbury's Educational Theory (502–511); *C. Kann*, Zur Suppositionstheorie Alberts von Sachsen (512–520); *G. Krieger*, „Homo“ supponit simpliciter pro natura“. Der Zusammenhang von Logik und Metaphysik im spätmittelalterlichen Scotismus (Petrus Tartaretus) (521–534); *M. L. Lamas de Oliveira Xavier*, „Trivium“ et philosophie: Le „De magistro“ de saint Augustin (535–548); *R. Lambertini*, Logic as a Science and its Object according to Gentile di Cingoli (549–557); *M. G. Lo Presti*, La dialettica come „diffiniendi disciplina“ nel 1° libro del „De divisione naturae“ di Giovanni Scoto Eriugena (558–564); *C. H. Manekin*, Logic and Science in Gersonides (565–573); *C. J. Martin*, Bradwardine and the Use of „positio“ as a Test of Possibility (574–585); *V. Muñoz Delgado*, Los enunciados „insolubles“ en las sumulas (1518) de Juan de Oria (586–598); *P. Müller*, The „Descensus ad inferiora“ in William of Shyreswood and Peter of Spain (599–608); *C. G. Normore*, Ockham on Time and the nature of Logic (609–617); *C. Panaccio*, La logique comme science pratique selon Ockham (618–625); *V. Richter*, Historische Bemerkungen zu „De regulis generalibus consequentiarum“ in Ockham und Burley (626–630); *A. Tabaroni*, Predicazione essenziale ed „intentiones“ secondo Gentile di Cingoli (631–637); *A. Tiné*, Simone di Faversham e le scienze (638–644); *M. Yrjönsuuri*, „Obligaciones, Sophismata“ and Oxford Calculators (645–654). – Besonders hervorgehoben aus der Vielzahl der Beiträge sei die Textedition von C. S. F. Burnett. Für einen am 12. Jhd. interessierten Leser ist es bemerkenswert festzustellen, daß sich die Rezeption der Viktoriner in diesen drei Bänden wesentlich auf Hugo beschränkt, und zwar auf dessen wissenschaftstheoretisches Werk *Didascalicon*. Bernhard von Clairvaux wird hin und wieder zitiert. Die meiste Aufmerksamkeit ziehen noch die verschiedenen, zu den Chantreuren zu zählenden Autoren auf sich (vor allem beispielsweise Wilhelm von Conches und Bernhard Silvestris, immer natürlich auch Gilbert von Poitiers). Bereichernd insgesamt wirkt sich unsere fortschreitende Kenntnis der multikulturellen Gesellschaft des Mittelalters aus. Sie führt dazu, die beschränkte Sicht einer wie monolithisch wahrgenommenen philosophisch-theologischen Epoche mit der geschichtlichen Vielfalt zu konfrontieren.

R. BERNDT S. J.

KNOWLEDGE AND THE SCIENCES IN MEDIEVAL PHILOSOPHY. Proceedings of the Eighth International Congress of Medieval Philosophy (S.I.E.P.M.), Vol. III (Annals of the Finnish Society for Missiology and Ecumenics 55), edited by *R. Tjörinjoja*, *A. I. Lehtinen*, *D. Føllesdal*. Helsinki 1990, VIII+701 S.

Der vorliegende letzte Band vereinigt die Beiträge der Sektionen 4–7. Sektion 4 „The Nature and Methods of Theoretical Sciences“: *J. A. Aertsen*, Method and Metaphysics. The „via resolutionis“ in Thomas Aquinas (3–12); *R. Andrews*, Number in the Category of Quantity (13–18); *J. V. Brown*, „Platonism“ in Al-Farabi's „The Perfect State“ (19–27); *J. M. da Cruz Pontes*, On Some Works Attributed in Error to Petrus Hispanus Portugalensis (28–33); *M. Dreyer*, Apodeiktische Wissenschaft und Theologie im 12. Jahrhundert (34–41); *G. Frederici Vescovini*, La place privilégiée de l'astronomie-astrologie dans l'encyclopédie des sciences théoriques de Pierre d'Abano (42–51); *G. Freudenthal*, Al-Farabi on the Foundations of Geometry (52–61); *E. Frolowa*, Das Problem des zuverlässigen Wissens in der arabisch-islamischen Philosophie (62–70); *H. G. Gelber*,

Eternal Questions: The Dominican Hugh of Lawton on the Eternity of the World (71–78); *A. L. Ivory*, Averroes' Middle Commentary on the „De anima“ (79–86); *G. Jüssen*, Aristoteles-Rezeption und Aristoteles-Kritik in Wilhelm von Auvergnies „Tractatus de anima“ (87–96); *Ž. Kuksewicz*, L'évolution de l'averroïsme latin au XIV^e siècle (97–102); *H. S. Lang*, Aristotle's Physics: Teleological Method and Its Medieval Half-Life (103–110); *R. J. Long*, The Reception and Interpretation of the Pseudo-Aristotelian „De plantis“ at Oxford in the Thirteenth Century (111–123); *S. P. Marrone*, Concepts of Science among Parisian Theologians in the Thirteenth Century (124–133); *I. Miralbell-Guerin*, Rational Science and Real Science in William of Ockham (An Introduction to Ockham's Philosophy of Science) (134–143); *K. Nordberg*, Abstraction and Separation in the Light of the Historical Roots of Thomas' Tripartition of the Theoretical Sciences (144–153); *F. Shehadi*, The Ikhwan al-Safa on Music (154–161); *E. Sweeney*, Metaphysics and its Distinction from Sacred Doctrine in Aquinas (162–170); *E. D. Sylla*, Averroism and the Assertiveness of the Separate Sciences (171–180); *M. Türker-Küyel*, Les „Sharâ'it al-Yaquin d'al-Fârâbî et les „Jumal al-Falsafa“ d'Ibn Hindî. Une comparaison entre elles en relation avec la notion de science (181–190). – Sektion 5 „The Nature and Methods of Practical Sciences“: *P. M. Clogan*, The Ethical Poetic in the Thirteenth and Fourteenth Centuries (193–204); *M. Frankowska-Terlecka*, Les encyclopédies du XIII^e siècle et nouvelles valeurs du savoir (205–211); *V. Herold*, Wyclif und Hieronymus von Prag. Zum Versuch einer „praktischen“ Umdeutung der Metaphysik in der spätmittelalterlichen Ideenlehre (212–223); *J. B. Korolec*, Gilles d'Orléans et ses conceptions de philosophie morale (224–233); *J. Legowicz*, Le regard au service du savoir au Moyen Age (234–242); *C. F. J. Martin*, The practical Value of Moral Philosophy in Aquinas (243–250); *H. P. F. Mercken*, Ethics as Science in Albert the Great's First Commentary on the „Nicomachean Ethics“ (251–260); *O. Rossi*, Etica, ragione e natura umana in Anselmo d'Aosta (261–267); *B. Saouma*, La guerre, ses techniques, ses raisons chez les troubadours (268–275); *J. H. J. Schneider*, Johannes Duns Scotus und die praktische Philosophie (276–287); *E. Stumpf & N. Kretzmann*, Being and Goodness in Aquinas (288–298); *S. Theron*, Practical Science and Practical Knowledge in Aquinas (299–307); *H. Yamazaki*, Theological Method in St. Anselm's Theory of Freedom (308–313). – Sektion 6 „Theology as a Science“: *G. Allegro*, L'analogia nei trattati trinitari di Pietro Abelardo (317–324); *J. P. Atherton*, „Resolutio in summo et perfectissimo“: Eckhart's Doctrine of „scientia“ and its Aristotelian Origins (325–336); *S. F. Brown*, Henry of Ghent's Critique of Aquinas' Subalternation. Theory and the Early Thomistic Response (337–345); *A. Cazenave*, Conception du temps et de l'histoire chez Pierre-Jean Olieu (346–355); *C. G. Conticello*, Esperienza del tempo e conoscenza di Dio in Meister Eckhardt (356–366); *G. D'Onofrio*, An Introduction to the Problem of Method in Early Medieval Theology (367–375); *K. Emery jr.*, Theology as a Science: The Teaching of Denys of Ryckel (Dionysius-Cartusienis, 1402–1471) (376–388); *E. Gössmann*, „Fides“ und „Scientia“ bei Hildegard von Bingen (389–398); *B. Holmberg*, The Concept of Analogy in Christian Arabic Thought (399–408); *W. J. Hoye*, Der Wirklichkeitsbegriff als Grund für die Notwendigkeit des Glaubens nach Thomas von Aquin (409–416); *I. Deug-Su*, Il conoscere e la mistica del „nulla“ in S. Bonaventura da Bagnoregio (417–429); *M. D. Jordan*, Theology as Speculative and Practical in Thomas Aquinas (430–439); *E. Khintibidze*, Elements of Medieval Sciences in Rustaveli's Poem (12th Century) (440–445); *A. Marchesi*, La teologia come „scientia practica“ nella „lectura oxoniensis“ e nella „Ordinatio“ di G. Duns Scoto (446–458); *H. Nagakura*, La „réalité“ aux yeux de Saint Bonaventure (459–465); *M. C. Pacheco*, Aux sources d'une Théologie comme science: St. Anselme et Abélard (466–475); *P. Palmieri*, Il concetto logico di „omnipotentia“ in Pier Damiani (476–481); *B. Peytchev*, The Bulgarian Translation of Dionysius the Areopagite's Opera (1370–71) (482–485); *W. H. Principe*, „De veritate humanae naturae“: Theology in Conversation with Biology, Medicine, and Philosophy of Nature (486–494); *G. Roccaro*, Studio legale e studio sulla filosofia nel „kitab fasl al-magâl“ di Ibn Rushd (495–501); *G. Russino*, Il concetto di negazione nel „Corpus dionysiacum“ (502–508); *H. Santiago-Otero*, Savoir et méthode dans l'œuvre théologique de Pedro Martínez de Osma (†1480) (509–521); *E. R. Smits*, Helinand of Froidmont, Science and the „School of Chartres“ (522–530); *E. A. Synan*, Sensibility and Science in

Mediaeval Theology: The Witness of Durandus of Saint-Pourçain and Denis the Carthusian (531–539); A. Wohlman, Foi et raison, Maimonide et Thomas d'Aquin (540–550). – Sektion 7 „New Conceptions of Science in Late Medieval and Early Renaissance Philosophy“: L. Alanen, Some questions Concerning Objective Reality and Possible Being in Descartes and His Predecessors (553–565); R. Ariew, Fossils in Medieval and Early Modern Geology (566–573); A. Broadie, The Concept of „notitia“ in Late-Medieval Epistemology (574–580); H. Dethier, Pomponazzi's Criticism of Calculator (581–591); D. Gruender, Experimentation and Galileo (592–602); H. J. Johnson, In Defense of „Occult Qualities“ (603–613); E. Joós, The Ontological Status of Medieval Science as „intentio intellectus“ (614–621); J. Lounela, The Survival of the Aristotelianism in Finland in the 17th Century esp. in the Teaching of Logic in the University of Turku (622–628); E. P. Mahoney, Agostino Nifo (ca. 1470–1538) on the „Scientia de anima“ as a „Mathematical“ or „Middle“ Science (629–636); M. Mutunda, La science à la fin du Moyen-Age et au début de la Renaissance: discontinuité ou continuité? (637–641); N. Orombelli de Fernex, A Computerized Study on „Sentence Commentaries“ (642–648); J. M. Ortiz, Maximum Universality of Human Knowledge and Absolute Indigence of Created Nature: The Thoughts of Francisco Suárez (649–659); J. S. Russell, Conceptualism, Deauthorization and Textuality (660–669); G. Spinoso, Le origini del lessico scientifico moderno nell'Aristotele latino (670–678); J. Sulowski, The Concept of Scholasticism (679–686). – Anregend sind insbesondere die Beiträge zum Thema ‚Theologie als Wissenschaft‘: E. Gössmann über Hildegard von Bingen's Glaubensverständnis, von G. D'Onofrio generell über die theologische Methode des Frühmittelalters. Angesichts der Vielzahl der Beiträge und der offensichtlichen breiten thematischen Weite kann ein Rezensent nur punktuell einzelne, ihn interessierende Aspekte herausgreifen. Zunächst einmal muß man feststellen, daß das Niveau der Beiträge sehr unterschiedlich ist. Diese drei Bände Kongreßakten spiegeln somit zwar das internationale und thematisch gefächerte Interesse an der Philosophie des Mittelalters wider. Darin liegt sicherlich ein Wert, wenn man berücksichtigt, daß die philosophischen Mediävisten in der gegenwärtigen akademischen Philosophie trotz allem eine marginale Stellung einnehmen. Dennoch steht dem das fragende Bedenken gegenüber, ob nicht anlässlich dieser im regelmäßigen Turnus stattfindenden und längst etablierten Zusammenkünfte der S. I. E.P.M. mehr konzeptionelle Vorarbeit der eigentlich philosophischen Anstrengung einen stärkeren Impuls geben würde.

R. BERNDT S. J.

BENCIVENGA, ERMANNO, *Logic and Other Nonsense*. The Case of Anselm and his God. Princeton: University Press 1993. 132 S.

Immer auf der Suche nach der Geschichte hinter der Geschichte untersucht Bencivenga (= B.) Anselms Programm und seinen Gottesbegriff. Mit guter Textkenntnis, kritischer Distanz und gekonnter Ironie zeichnet der Autor in vier Kapiteln (3–111) und zwei Appendices (113–125) ein bisweilen literarisch garniertes und mit modernen Parallelen versehenes Anselm-Psychogramm, das er dann jeweils in seinen sozio-kulturellen Hintergrund einbettet. Hierfür bedient er sich dreier metaphorischer Schlüssel: des Spiels, des Kampfes und schließlich der Spionage. Dabei kommt es B. in der Regel weniger auf eine detailgenaue philosophische Exegese als auf eine gesellschaftskritische Interpretation von Programm und Gottesbegriff an. Eine vordergründige Ausnahme bildet der erste Appendix, wo der Autor einen Abschnitt aus der Responso (I, 131:12–15) auf der Basis der erkenntnistheoretischen Unterscheidung zwischen transzendentalen Realismus (Quine) und transzendentalen Idealismus (Russell) rekonstruiert und deutet.

Im ersten Kapitel (3–32) stellt der Autor zunächst die Frage, warum Anselm Existenz und zahlreiche göttliche Eigenschaften beweisen will. Mit K. Barth vertritt er die Auffassung, daß es Anselm in erster Linie weder um eine Sicherung des eigenen Glaubens noch um eine missionarische Apologetik ad extra geht. Anselms primäres Ziel sei vielmehr die klosterinterne theologische Ausbildung seiner benediktinischen Mitbrüder. Darüber hinaus sei als Adressatenkreis eine kleine Zahl interessierter Freunde denkbar (cf. 5). Die herausragende Bedeutung von Gehorsam und Beispiel, wie sie vor allem in den Briefen und in der Biographie zum Ausdruck komme, erklärt B. mit der Trennung